

**Аналитическая записка
по результатам социологического опроса по
изучению удовлетворенности населения деятельностью органов
местного самоуправления Камчатского края в течение 2015 года**

Обоснование проблемы исследования

Согласно Указа Президента Российской Федерации, распоряжения Правительства Российской Федерации, постановления Губернатора Камчатского края в рамках мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Камчатском крае ежегодно проводится социологический опрос населения, показатели которого предоставляются Министерству экономического развития, предпринимательства и торговли Камчатского края для составления сводного доклада.

Агентством по внутренней политике Камчатского края с 11 по 31 января 2016 года методом телефонного опроса с привлечением технических возможностей компании ОАО «Ростелеком» проведен опрос населения. Опросом охвачены жители всех городских округов и муниципальных районов Камчатского края.

В анкете респондентам предложено 10 вопросов с вариантами ответов. Операторами ОАО «Ростелеком», как и в предыдущие годы, при опросе жителей края фиксировались все комментарии и высказывания респондентов, что в последующем помогло составить общую картину удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в конкретно взятом муниципальном образовании.

Результаты опроса

Результаты опроса представлены в разрезе отдельно взятых муниципальных районов и городских округов. Обобщенная информация, основанная на показателях, полученных из муниципальных районов и городских округов, представлена и целом по Камчатскому краю.

Общие сведения об опрошенных респондентах

По основным параметрам структура выборки соответствует структуре генеральной статистической совокупности населения Камчатского края и данным избирательной комиссии Камчатского края по состоянию на 01.01.2016 г., что позволило соблюсти репрезентативность исследования.

Опросом охвачено 1500 человек (табл. 1).

Таблица 1. Количество опрошенных респондентов

№ п/п	Муниципальное образование	количество респондентов, (чел.)	% от общего количества опрошенных респондентов
1.	Алеутский район	14	1,0
2.	Быстринский район	30	2,0
3.	Вилучинский ГО	125	8,3
4.	Елизовский район	250	16,7
5.	Карагинский район	40	2,7
6.	Мильковский район	60	4,0
7.	Олюторский район	40	2,7
8.	пгт. Палана	30	2,0
9.	Пенжинский район	26	1,7
10.	Петропавловск-Камчатский ГО	710	47,3
11.	Соболевский район	30	2,0
12.	Тигильский район	35	2,3
13.	Усть-Большерецкий район	50	3,43
14.	Усть-Камчатский район	60	4,0
	Всего по Камчатскому краю	1500	100,0

При опросе населения в муниципальных районах, основной акцент сделан на районных центрах (50-60 % от заданного количества респондентов), сельские поселения – по 5-7 %. В сумме по району – 100 % заданного количества респондентов.

В ходе обзвона операторами связи проведено 2653 звонка (100,0 %), из которых успешными оказались 57,0 % (1500 человек опрошено), отказались от общения 43,0 % (1153 человека). Наибольшую активность проявили жители Алеутского (82,4 %); Соболевского (76,9 %); Карагинского (74,1 %) районов. Наименьшую активность - жители Тигильского (43,8 %) и Усть-Большерецкого (46,7 %) районов. Необходимо отметить, что в последние годы наметилось стабильное повышение активности жителей края при телефонном опросе, не смотря на то, что по сравнению с предыдущим годом активность осталась на прежнем уровне (в рамках статистической погрешности), в целом отмечено повышение в среднем на 5,0 -7,0 % (2012-2013 – на 10,0 %).

В целом настрой опрошенных респондентов можно отметить как позитивный: 40,9 % выразили положительные эмоции (2014 год - 62,9 %); 38,8 % - удовлетворительные (2014 год - 37,1 %); отрицательные и агрессивные – 19,5 % и 0,8 % соответственно (2014 год - отрицательных и агрессивных эмоций не отмечено). При этом, наиболее позитивно настроены жители Пенжинского района (73,1 %); отрицательные эмоции в большей степени выразили жители Петропавловск-Камчатского городского округа (36,2 %) и Быстринского района (16,7 %). По сравнению с предыдущим годом отмечено снижение позитивных настроений у жителей Быстринского, Карагинского, Елизовского муниципальных районов и Петропавловск-Камчатского городского округа.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления за 2015 год (в разрезе по направлениям деятельности)

Удовлетворенность населения качеством медицинской помощи

В целом по Камчатскому краю – 35,7 % **показатель остался на уровне предыдущего года** (35,9 %).

Показатели по районам края: от 20,0 % до 50,0 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Усть-Большерецкий – 56,0 %

Палана – 50,0 %

Тигильский – 48,6 %

Олюторский – 47,5 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Соболевский – 20,0 %

Вилючинск – 22,4 %

Усть-Камчатский – 25,0 %

Удовлетворенность населения качеством общего образования

В целом по Камчатскому краю – 34,7 %, **показатель остался на уровне предыдущего года** в рамках статистической погрешности (32,6 %).

Показатели по районам края: от 22,5 % до 61,5 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Пенжинский – 61,5 %

Усть-Камчатский – 48,3 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Олюторский – 22,5 %

Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей

В целом по Камчатскому краю – 39,6 %, что **выше на 11,1 %** показателя предыдущего года (28,5 %).

Показатели по районам края: от 22,9 % до 70,0 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Палана – 70,0 %

Пенжинский – 69,2 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Тигильский – 22,9 %

Мильковский – 30,0 %

Елизовский – 30,8 %

Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей

В целом по Камчатскому краю – 44,1 %, что **выше на 19,1 %** показателя предыдущего года (25,0 %).

Показатели по районам края: от 17,1 % до 65,4 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Пенжинский – 65,4 %

Быстринский – 63,3 %

Палана – 63,3 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Тигильский – 17,1 %

Усть-Камчатский – 28,3 %

Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры

В целом по Камчатскому краю – 53,6 %, ***показатель остался на уровне предыдущего года*** в рамках статистической погрешности (55,3 %).

Показатели по районам края: от 33,3 % до 85,0 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Олюторский – 85,0 %

Пенжинский – 76,9 %

Палана – 73,3 %

Мильковский – 71,7 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Усть-Камчатский – 33,3 %

Елизовский – 36,4 %

Удовлетворенность населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг

В целом по Камчатскому краю – 31,3 %, ***показатель остался на уровне предыдущего года*** (31,3 %).

Показатели по районам края: от 21,7 % до 65,7 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Тигильский – 65,7 %

Карагинский – 62,5 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Усть-Камчатский – 21,7 %

Петропавловск-Камчатский – 25,1 %

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в целом

В целом по Камчатскому краю – 36,1 %, что ***ниже на 4,8 %*** показателя предыдущего года (40,9 %).

Показатели по районам края: от 12,5 % до 63,3 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Мильковский – 63,3 %

Алеутский – 57,1 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Олюторский – 12,5 %

Усть-Камчатский – 23,3 %

Карагинский – 27,5 %

Удовлетворенность населения информационной открытостью органов местного самоуправления

В целом по Камчатскому краю – 46,2 %, что **выше на 5,3 %** показателя предыдущего года (40,9 %).

Показатели по районам края: от 26,7 % до 76,0 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Усть-Большерецкий – 76,0 %

Мильковский – 71,7 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Палана – 26,7 %

Карагинский – 30,0 %

Соболевский – 33,3 %

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности граждан

В целом по Камчатскому краю – 53,2 %, **показатель остался на уровне предыдущего года** в рамках статистической погрешности (52,7 %).

Показатели по районам края: от 32,5 % до 82,0 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Усть-Большерецкий – 82,0 %

Пенжинский – 76,9 %

Тигильский – 71,4 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Олюторский – 32,5 %

Карагинский – 35,0 %

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенных пунктов

В целом по Камчатскому краю – 42,8 %, **показатель остался на уровне предыдущего года** в рамках статистической погрешности (44,3 %).

Показатели по районам края: от 18,3 % до 92,9 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Алеутский - 92,9 %

Мильковский – 83,3 %

Быстринский – 70,0 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Усть-Камчатский – 18,3 %

Пенжинский – 19,2 %

Тигильский – 25,7 %

Анализируя уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления за 2015 год в разрезе по направлениям деятельности, можно констатировать, что показатели удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления по Камчатскому краю в среднем в пределах 38-41 %, за исключением услуг культуры (54 %) и обеспечения безопасности населения (53 %). При этом удовлетворенность качеством услуг образования отмечена на уровне 34-44 %; медицинской

помощи – 36 %; услуг ЖКХ – 31 %. Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления в целом - 36 %, информационная открытость власти оценена населением в 46 %.

Наиболее высокие показатели удовлетворенности отмечены в сферах культуры (53,6 %) и обеспечения безопасности (53,2 %).

Средние показатели зафиксированы в сферах предоставления услуг дополнительного (44,1 %) и дошкольного (39,6 %) образования, благоустройства населенных пунктов (42,8 %) и удовлетворенности населения информационной открытостью органов местного самоуправления (46,2 %).

Более низкие показатели удовлетворенности населения наблюдаются в таких направлениях деятельности, как предоставление жилищно-коммунальных услуг (31,3 %), качество общего образования (34,7 %) и медицинской помощи (35,7 %). Также в 2015 году отмечен сниженный показатель удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (36,1 %).

Сравнительная динамика по годам в целом по Камчатскому краю

Динамика удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления по годам представлена в сравнении за последние семь лет, как в целом по Камчатскому краю, так и в разрезе каждого муниципального образования. Сравнительная динамика в целом по Камчатскому краю представлена в таблице 2.

Таблица 2. Сравнительная динамика в целом по Камчатскому краю, %

Удовлетворенность	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1. Медицинской помощью	42,1	34,7	39,4	40,3	40,3	35,9	35,7
2. Качеством общего образования	34,0	31,6	35,1	37,7	35,6	32,6	34,7
3. Качеством дошкольного образования детей	32,1	27,0	33,6	37,4	36,3	28,5	39,6
4. Качеством дополнительного образования детей	29,7	30,3	39,2	33,5	36,5	25,0	44,1
5. Качеством предоставления услуг в сфере культуры	39,3	41,0	49,4	51,8	51,7	55,3	53,6
6. Качеством предоставления услуг в сфере ЖКХ	- *	18,0	30,6	27,6	34,0	31,3	31,3
7. Деятельностью органов местного самоуправления в целом	22,5	19,6	36,7	38,3	40,6	40,9	36,1
8. Информационной открытостью	29,4	26,4	40,5	44,0	48,8	40,9	46,2
9. Деятельностью местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	- **	- **	- **	47,3	47,6	52,7	53,2
10. Деятельностью местного самоуправления в сфере благоустройства	- **	- **	- **	41,5	45,0	44,3	42,8

*Показатель введен с 2010 года

**Показатель введен с 2012 года

Рассматривая показатели удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом по Камчатскому краю, можно констатировать, что в период 2009-2010 гг. отмечена динамика снижения уровня удовлетворенности населения практически по всем параметрам в пределах от 2,4 % до 7,4 %, кроме дополнительного образования детей и услуг в сфере культуры (на том же уровне, в пределах статистической погрешности).

Сравнивая 2010-2011 гг., можно отметить динамику повышения показателей по всем параметрам (от 3,5 % до 17,1 %). Особенно примечателен тот факт, что в 2011 году именно показатель «удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом» намного превзошел показатель предыдущего года на 17,1 %.

Динамика показателей 2011-2012 гг. осталась на прежнем уровне. Картина удовлетворенности 2012 года показывает, что в целом муниципальным образованиям удалось удержать позиции 2011 года, т.е. все показатели с незначительным повышением остались в рамках статистической погрешности, кроме параметров удовлетворенности качеством дополнительного образования и предоставления услуг в сфере ЖКХ, которые снизились на 5,7 % и 3,0 % соответственно.

Динамика показателей 2012-2013 гг. также осталась на прежнем уровне, муниципальным образованиям удалось удержать позиции предыдущего 2012 года, т.е. все показатели с незначительными колебаниями остались в рамках статистической погрешности. Исключение составил показатель удовлетворенности качеством предоставления услуг в сфере ЖКХ, который повысился на 6,4 %. С учетом снижения показателя этого параметра в 2012 году (на 3,0 %) - повышение 2013 года выглядит совсем незначительным (в рамках статистической погрешности).

Динамика показателей 2013-2014 гг. показывает, что в целом ситуация в муниципалитетах ухудшилась. Удовлетворенность населения снизилась по параметрам медицинской помощи, качества дошкольного и дополнительного образования детей, информационной открытостью органов МСУ; на уровне предыдущего года осталась удовлетворенность качеством общего образования, предоставления услуг в сфере ЖК, деятельность органов МСУ в целом и в сфере безопасности граждан, качеством предоставления услуг в сфере культуры. И только удовлетворенность населения деятельностью органов МСУ в сфере благоустройства населенных пунктов повысилась.

Анализ уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления за 2015 год показывает, что в целом ситуация в муниципалитетах граничит между прежним уровнем и незначительным улучшением. В частности, удовлетворенность населения:

повысилась по трем параметрам:

качество дошкольного образования детей (+11,1 %)

качество дополнительного образования детей (+19,1 %)

информационная открытость органов МСУ (+5,3 %)

осталась на уровне предыдущего года (в рамках статистической погрешности) по шести параметрам:

медицинская помощь (-0,2 %)

качество общего образования (+2,1 %)

качество предоставления услуг в сфере культуры (-1,7 %)

качество предоставления услуг в сфере ЖКХ (0,0 %)

деятельность органов МСУ в сфере обеспечения безопасности (+0,5 %)

деятельность органов МСУ в сфере благоустройства населенных пунктов (-1,5 %).

снизилась по одному параметру:
 деятельность органов МСУ в целом (-4,8 %)

Динамика показателей 2012-2015 гг. представлена в таблице 3.

Таблица 3. Динамика показателей удовлетворенности 2012-2015 гг., %

Удовлетворенность	2012	2013	2014	2015
1. Медицинской помощью	+0,9	0,0	- 4,4	- 0,2
2. Качеством общего образования	+2,6	-2,1	- 3,0	+2,1
3. Качеством дошкольного образования детей	+3,8	-1,1	- 7,8	+ 11,1
4. Качеством дополнительного образования детей	-5,7	+3,0	- 11,5	+ 19,1
5. Качеством предоставления услуг в сфере культуры	+2,4	0,0	+ 3,6	- 1,7
6. Качеством предоставления услуг в сфере ЖКХ	-3,0	+6,4	- 2,7	0,0
7. Деятельностью органов местного самоуправления в целом,	+1,6	+2,3	+ 0,3	- 4,8
в том числе, информационной открытостью	+3,5	+4,8	- 7,9	+ 5,3
8. Деятельностью местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	*	+0,3	+ 5,1	+0,5
9. Деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенных пунктов	*	+3,5	- 0,7	- 1,5

*Показатель введен с 2012 года

Отмечено значительное повышение показателя удовлетворенности населения качеством дополнительного образования детей, в меньшей степени - качеством дошкольного образования и информационной открытостью органов местного самоуправления. Большая часть показателей осталась в рамках статистической погрешности ($\pm 2\%$), показатель удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в целом снизился.

Эффективность деятельности органов местного самоуправления в целом

Таблица 4 представляет показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления путем разницы двух производных: суммы положительных оценок (удовлетворенность) всех десяти указанных сфер деятельности и их суммы отрицательных оценок (не удовлетворенность), получая при этом условный «индекс удовлетворенности» с перевесом положительных оценок (+) или отрицательных (-). Показатели 2015 года расположены в порядке убывания «индекса удовлетворенности».

Таблица 4. Эффективность деятельности органов местного самоуправления, 2015 год

№ п/п 2014 г.	№ п/п 2015 г.	Муниципальное образование	Сумма положительных оценок, %	Сумма отрицательных оценок, %	«Индекс удовлетворенности»
5.	1.	Мильковский МР	556,6	156,7	+ 399,9
2.	2.	Алеутский МР	542,9	171,3	+ 371,6
13.	3.	Усть-Большерецкий МР	514,0	216,0	+298,0
3.	4.	Пенжинский МР	553,8	280,7	+ 273,1
4.	5.	ГО «поселок Палана»	516,6	246,7	+ 269,9
1.	6.	Быстринский МР	503,2	250,1	+ 253,2
14.	7.	Олюторский МР	427,5	270,5	+ 157,5
8.	8.	Тигильский МР	448,5	322,8	+ 125,7
9.	9.	Вилючинский ГО	421,6	306,4	+ 115,2
12.	10.	Карагинский МР	392,5	280,0	+ 112,5
10.	11.	Елизовский МР	392,0	286,0	+ 106,0
11.	12.	Петропавловск-Камчатский ГО	397,4	345,3	+ 52,1
6.	13.	Соболевский МР	376,7	343,3	+ 33,4
7.	14.	Усть-Камчатский МР	343,1	374,9	- 31,8
		Камчатский край	417,3	309,6	+ 107,7

Если полученные показатели условно разделить на блоки, распределив их по ступеням развития, то в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления можно наблюдать следующую картину:

- **к наиболее благополучной ситуации** можно отнести обстановку в Мильковском, Алеутском, Усть-Большерецком и Пенжинском муниципальных районах (с наибольшим положительным «индексом удовлетворенности», более 270 единиц).

Мильковский район имеет самый высокий суммарный показатель удовлетворенности (сумма показателя «удовлетворенность» составляет 556,6 %) и остается в этой группе уже на протяжении четырех лет.

Район, несмотря на лидерские позиции в 2012-2013 гг., в 2014 году с первых мест переместился на пятое место за счет снижения показателей «удовлетворенности». На наш взгляд, району в 2014 году удалось удержаться в группе лидеров за счет низких показателей «неудовлетворенности» (в сумме – 155 %), это наилучший показатель в группе «неудовлетворенности». Необходимо отметить, что на протяжении четырех лет в районе стабильно снижается показатель группы «неудовлетворенности» (2012 – 288 %; 2013 – 200 %; 2014 – 155 %; 2015 – 156 %). При этом 2014 год показал, что указанное снижение произошло за счет увеличения респондентов, уклонившихся от ответов (затруднившихся с ответом), а в 2015 году – за счет значительного увеличения суммарного показателя удовлетворенности.

Пенжинский и Алеутский районы, значительно улучшив свои позиции в 2014 году, переместившись из блоков «благополучная ситуация» и «относительно благополучная ситуация» соответственно, в 2015 году сохранили свои позиции. При этом в Алеутском районе еще более улучшился суммарный показатель удовлетворенности, а в Пенжинском незначительно снизился.

Необходимо отметить, что в этот блок с наиболее благополучной ситуацией из блока с низким уровнем удовлетворенности в 2015 году переместился Усть-Большерецкий район, который на протяжении нескольких лет оставался районом с очень низким уровнем развития. Если в 2013 году район незначительно улучшил свои позиции, поднявшись на три пункта и перейдя из отрицательного «индекса удовлетворенности» к положительному, то в 2014 году район вновь переместился с позиции хоть и низких, но положительных «индексов удовлетворенности» в отрицательные. При средних значениях «удовлетворенности» в районе отмечался достаточно высокий процент «неудовлетворенности», что при расчете «индекса» показывало отрицательный результат. В 2015 году отмечен высокий суммарный уровень удовлетворенности (514,0 %) при среднем суммарном уровне неудовлетворенности (280,7 %), что в итоге отразилось на довольно хорошем показателе «индекса удовлетворенности».

• **благополучная ситуация** отмечена в двух муниципальных образованиях, где положительный «индекс удовлетворенности» в пределах 250 единиц: Быстринский район и ГО «поселок Палана».

Быстринский район с лидерских позиций 2014 года переместился на шестое место. Анализ результатов показал, что суммарные значения «удовлетворенности» в районе на протяжении последних трех лет достаточно высокие (более 500 %). Суммарный показатель неудовлетворенности не стабилен (то повышается, то снижается), что в свою очередь влияет на «индекс», а соответственно и на расположение в той или иной группе лидеров. В предыдущем году сумма отрицательных оценок составляла 180 %, что позволило району занять первое место в группе лидеров, в 2015 году этот показатель вырос до 250 %.

ГО «поселок Палана» с лидерских позиций (первое место в 2012-2013 гг.) переместился в 2014 году на 4 место. В 2015 году по суммарным показателям в целом пгт. Палана остался на прежнем уровне с незначительным ухудшением своих показателей за счет увеличения числа «неудовлетворенных», переместившись на 5 место.

• **относительно благополучная ситуация** в пяти муниципальных образованиях, где положительный «индекс удовлетворенности» более 100 единиц: Олюторский, Тигильский, Карагинский, Елизовский муниципальные районы и Вилючинский городской округ. При этом Олюторскому и Карагинскому муниципальным районам удалось улучшить свои позиции, особенно Олюторскому району, который по показателям 2014 года находился в блоке с «неудовлетворительным индексом» (с 14 места поднялся на 7 место).

Елизовский район без особых изменений суммарных показателей и незначительным повышением «индекса удовлетворенности» ориентировочно остался на прежнем уровне, при этом переместившись с 10 места в 2014 году на 11 место в 2015 году.

Тигильский муниципальный район и Вилючинский городской округ по сравнению с предыдущим годом остались в этом блоке на прежних позициях (8 и 9 места соответственно) с незначительным ухудшением суммарных показателей неудовлетворенности и «индекса удовлетворенности».

• *хуже обстоят дела* в двух муниципальных образованиях, где показатели «индекса удовлетворенности» от 52 единиц и ниже: Петропавловск-Камчатский городской округ и Соболевский муниципальный район.

Петропавловск-Камчатский городской округ - продолжается ухудшение позиции, переместившись с 8-ого на 11-ое место в 2014 году за счет уменьшения группы «удовлетворенных» в сторону увеличения группы «уклонившихся от ответов» (затруднившихся с ответом). В 2015 произошло перемещение на 12 место с незначительным улучшением суммарных показателей удовлетворенности, ухудшением суммарных показателей неудовлетворенности и «индекса удовлетворенности».

Необходимо отметить, что по сравнению с предыдущим годом Соболевский муниципальный район значительно ухудшил свои позиции, переместившись из блока благополучной ситуации в данный блок (с 6-ого на 13-ое место). Соболевскому району, имевшему в 2012 году отрицательный «индекс удовлетворенности» удалось значительно улучшить свою позицию в 2013 году, переместившись с 14-ого на 6-ое место, а по показателям 2014 года, оставшись на 6-ом месте, ещё незначительно улучшить свои позиции за счет снижения показателей «неудовлетворенности». В 2015 году происходит возвращение к прежним низким позициям, ухудшение суммарных оценок, особенно отрицательных, что в свою очередь отразилось на снижении «индекса удовлетворенности».

плохо обстоят дела в одном Усть-Камчатском муниципальном районе с отрицательным «индексом удовлетворенности». По сравнению с предыдущим годом район резко ухудшил свои позиции, переместившись из блока благополучной ситуации в данный блок (с 7-ого на 14-ое место) со значительным ухудшением и положительных, и отрицательных оценок. Суммарный показатель отрицательных оценок превысил суммарный показатель положительных оценок на 32 единицы.

Для сравнения представлена таблица расчетов показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2014 год (таблица 5).

В целом по Камчатскому краю баланс «индекса удовлетворенности» остался на прежнем положительном уровне. При этом, начиная с 2012 года, отмечена тенденция хоть и незначительного, но стабильного повышения «индекса удовлетворенности»: 2012 г. - 36,0; 2013 г. - 91,0; 2014 г. - 107,4; 2015 - г. – 107,7.

Таблица 5. Эффективность деятельности органов местного самоуправления, 2014 год

№ п/п 2014 г.	Муниципальное образование	Сумма положительных оценок, %	Сумма отрицательных оценок, %	«Индекс удовлетворенности»
1.	Быстринский МР	556,8	180,1	+ 376,7
2.	Алеутский МР	564,2	228,5	+ 335,7
3.	Пенжинский МР	519,3	230,8	+ 288,5
4.	ГО «поселок Палана»	513,3	226,5	+ 286,8
5.	Мильковский МР	437,9	155,0	+ 282,9
6.	Соболевский МР	476,6	210,0	+ 266,6
7.	Усть-Камчатский МР	451,6	211,7	+ 239,9
8.	Тигильский МР	417,1	268,5	+ 148,6
9.	Вилючинский ГО	408,0	279,2	+ 128,8
10.	Елизовский МР	385,2	296,8	+ 88,4
11.	Петропавловск-Камчатский ГО	353,9	289,5	+ 64,4
12.	Карагинский МР	360,0	337,5	+ 22,5
13.	Усть-Большерецкий МР	346,0	358,0	- 12,0
14.	Олюторский МР	307,5	402,5	- 95,0
	Камчатский край	387,4	280,0	+ 107,4

Сравнительная динамика по годам в разрезе муниципальных образований

Для более полного понимания уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления и обобщения информации о состоянии дел в конкретном муниципальном образовании в целом, нами умышленно сохранена информация о динамике удовлетворенности населения городских округов и муниципальных районов за предыдущие годы. Динамика показателей представлена в сравнении по годам (например, 2009-2010 гг.) с выводом по состоянию к настоящему периоду.

Петропавловск-Камчатский городской округ

2009-2010 гг.: снижение показателей по всем параметрам, кроме дополнительного образования детей и услуг в сфере культуры (на том же уровне, в пределах статистической погрешности).

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам, значительное (в 3 раза) повышение показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (с 11,7 % до 33,3 %).

2011-2012 гг.: повышение показателей качества медицинской помощи, общего и дошкольного образования; в рамках статистической погрешности – культура, дополнительное образование и удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления; снижение показателей услуг ЖКХ.

2012-2013 гг.: повышение показателей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (+9,6 %), в сфере благоустройства (+14,7 %) и услуг ЖКХ (+7,9 %); по-прежнему, в рамках статистической погрешности – культура; снижение показателей качества медицинской помощи, общего и дошкольного образования, обеспечение безопасности.

2013-2014 гг.: снижение показателей по всем параметрам, особенно удовлетворенность качеством дополнительного (-14,0 %) и дошкольного (-9,4 %) образования детей; а также сферой благоустройства города (-9,6 %) и информационной открытостью органов местного самоуправления (-15,5 %). Динамику показателей сфер медицины, общего образования, культуры и ЖКХ можно с натяжкой отнести к уровню пределов статистической погрешности: (-3; -4 %). Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления также имеет отрицательную динамику (-6,9 %). Только показатель удовлетворенности в сфере обеспечения безопасности имеет положительную динамику (+11,8 %).

2014-2015 гг.: показатели удовлетворенности качеством общего (+4,5 %), дошкольного (+16,5 %) и дополнительного (+21,4 %) образования детей после провального снижения 2014 года вернулись на прежние невысокие позиции 2013 года. Динамику показателей всех остальных сфер деятельности можно отнести к уровню пределов статистической погрешности ($\pm 3-4$ %).

В целом: На уровне улучшения позиций и положительной динамики в рамках медленного повышения уровня удовлетворенности (2010-2013 гг.), в 2014 году отмечена динамика снижения уровня удовлетворенности, а в 2015 – без особых изменений.

Выводы: *Позиция в среднем на прежнем уровне* с незначительным улучшением отдельных показателей. Отмечается динамика нестабильного уровня удовлетворенности, чередующегося подъемами и спадами.

Вилючинский городской округ

2009-2010 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме медицинской помощи (значительное снижение на 15,1 %) и качества дошкольного образования детей (снижение на 5,0 %).

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме общего (снижение на 9,2 %) и дополнительного (снижение на 3,6 %) образования детей.

2011-2012 гг.: в рамках статистической погрешности (с незначительным повышением) показатели качества медицинской помощи, общего и дошкольного образования; снижение показателей культуры (-18,4 %), дополнительного образования (-11,2 %) и услуг ЖКХ (-4,0 %). Значительное снижение показателей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (-20,0 %).

2012-2013 гг.: не стабильны, чередующиеся подъемами и спадами показатели предоставления услуг дополнительного образования детей (+17,6 %) и услуг ЖКХ (+5,6 %); в рамках статистической погрешности показатели удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления и предоставление услуг в сфере культуры; снижение показателей качества медицинской помощи (-13,6 %), дошкольного и общего (-9,6 %) образования, обеспечения безопасности (-7,2 %).

2013-2014 гг.: который год нестабильны, чередующиеся подъемами и спадами, показатели предоставления услуг дополнительного образования детей (-11,6 %) и услуг ЖКХ (-6,4 %); в рамках статистической погрешности (с незначительным повышением) - показатели удовлетворенности качеством

медицинской помощи, дошкольного образования, предоставления услуг в сфере культуры, удовлетворенность деятельностью органов МСУ в сфере благоустройства населенного пункта и информационной открытостью органов власти; существенное повышение показателя удовлетворенности деятельностью органов МСУ в сфере обеспечения безопасности (+24,0 %) и качеством общего образования (+12,8 %). Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления также имеет положительную динамику (+8,0 %).

2014-2015 гг.: повышение показателей качества дошкольного образования (+16,0 %) и информационной открытости органов власти (+6,4 %); не стабильны, чередующиеся подъемами и спадами показатели предоставления услуг дополнительного (+16,8 %) и общего (+3,4 %) образования детей, а также деятельность органов МСУ в сфере обеспечения безопасности (-20,0 %); в рамках статистической погрешности показатели удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства, предоставление услуг в сфере культуры и услуг ЖКХ; стабильное снижение (на протяжении нескольких лет) показателя качества медицинской помощи (-9,6 %). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (-3,2 %) можно отнести к рамкам статистической погрешности.

В целом: На уровне динамики нестабильного развития, чередующегося подъемами и спадами, и отмеченной динамики снижения уровня удовлетворенности населения на протяжении 2012-2013 гг., в 2014 и 2015 годах наметился некоторый позитив: в 2014 году удалось приостановить дальнейшее снижение уровня удовлетворенности с некоторой стабилизацией ситуации; в 2015 году удалось укрепить позиции наметившейся стабилизации.

Выводы: *Незначительное улучшение позиции.* Динамика нестабильного уровня удовлетворенности, чередующегося подъемами и спадами.

Городской округ «поселок Палана»

2009-2010 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме дополнительного образования детей (снижение в 2 раза до 15,0 %). Отмечено в 2,5 раза повышение показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (с 30,0 % до 75,0 %).

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме дошкольного образования детей (снижение на 20,0 %) и удовлетворенности деятельности в целом (снижение на 12,0 %).

2011-2012 гг.: убедительное повышение показателей по всем параметрам, кроме качества услуг медицинской помощи (снижение на 10,0 %) и ЖКХ (снижение на 3,3 %).

2012-2013 гг.: резкое снижение показателей, практически по всем параметрам: удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления в целом (-23,3 %), предоставление услуг дошкольного образования (-26,6 %), дополнительного образования (-16,6 %), общего образования (-16,7 %), обеспечение безопасности (-33,3 %), предоставление

услуг в сфере культуры (–6,7 %), благоустройство (–13,3 %); повышение показателя только в предоставлении медицинских услуг (+23,3 %).

2013-2014 гг.: повышение показателей по пяти параметрам: сфера благоустройства и обеспечение безопасности (+20,0 %), дошкольное образование (+9,9 %), ЖКХ (+6,6 %) и удовлетворенность деятельностью органов МСУ (+10,0 %); в рамках статистической погрешности - общее образование, сфера культуры и информационная открытость органов МСУ; резкое снижение показателей удовлетворенности населения качеством медицинской помощи (–39,9 %) и дополнительного образования (–23,4 %).

2014-2015 гг.: повышение показателей по пяти параметрам: удовлетворенность населения качеством медицинской помощи (+13,3 %), предоставление услуг дошкольного (+16,7 %) и дополнительного (+40,0 %) образования, в сфере культуры (+3,3 %), ЖКХ (+6,7 %); снижение показателей удовлетворенности населения качеством общего образования (–6,7 %), деятельностью органов местного самоуправления в целом (–20,0 %), информационной открытостью (–26,6 %), в сфере обеспечения безопасности (–6,7 %) и благоустройства (–16,7 %).

В целом: На протяжении последних четырех лет (2012-2015 гг.) отмечается скачкообразная динамика удовлетворенности населения: 2012 г. – повышение показателей почти по всем параметрам; 2013 г. – резкое снижение показателей, практически по всем параметрам; 2014 г. – повышение показателей по пяти параметрам и снижение - по двум; 2015 г. – повышение показателей по пяти параметрам и снижение - по пяти.

Выводы: *Позиция в среднем на прежнем уровне* с незначительным ухудшением показателей. Отмечается динамика нестабильного уровня удовлетворенности, чередующегося подъемами и спадами.

Алеутский муниципальный район

2009-2010 гг.: значительное повышение показателей по всем параметрам.

2010-2011 гг.: снижение показателей по всем параметрам, особенно показатель медицинской помощи (в 3 раза с 60,0 % до 21,0 %).

2011-2012 гг.: значительное повышение показателей качества медицинской помощи, общего и дошкольного образования; удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления и культура - на прежних позициях; значительное снижение показателей услуг ЖКХ (в 2,5 раза) и дополнительного образования (–7,2 %).

2012-2013 гг.: значительное повышение показателей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (+21,4 %), услуг ЖКХ (в 2,5 раза) и деятельности в сфере благоустройства (+14,3 %); снижение показателей по остальным пяти параметрам, особенно в сфере предоставления услуг дошкольного образования (более чем в 2 раза).

2013-2014 гг.: повышение показателей по всем параметрам (в пределах 7,0 %), особенно в сферах обеспечения безопасности (+35,7 %) и оказания медицинской помощи (+28,6 %); на прежнем высоком уровне - сфера благоустройства населенного пункта (71,4 %).

2014-2015 гг.: повышение показателей удовлетворенности благоустройством населенного пункта (+21,5 %), среди всех муниципальных образований Алеутский район лидирует по показателям данного параметра (92,9 %); также повышение качества предоставления услуг в сфере культуры (+14,3 %); значительное снижение показателей общего образования (в два раза), удовлетворенности деятельностью органов МСУ в сфере обеспечения безопасности (–14,3 %) и качества медицинской помощи (–7,1 %); все остальные параметры остались на прежнем достаточно высоком уровне.

В целом: Анализ предыдущих лет показал, что к 2014 году проявилась тенденция повышения удовлетворенности населения деятельностью органов МСУ (от 15,0 % в 2009 году до 57,1 % в 2014 году), услугами культуры (от 35,7 % в 2011 до 50,0 % в 2014 году) и услугами ЖКХ (от 14,3 % в 2012 году до 42,9 % в 2014 году). Динамика по остальным параметрам находится в чередовании подъемов и спадов, 2014 год – стадия очередного подъема удовлетворенности. В 2015 году району удалось удержать позиции практически по всем параметрам, кроме общего образования детей.

Выводы: ***Позиция в среднем на прежнем уровне.*** По многим параметрам удается удерживать достаточно высокие позиции.

Быстринский муниципальный район

2009-2010 гг.: снижение показателей дошкольного (на 5,0 %) и дополнительного (на 17,0 %) образования, удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (на 7,0 %); незначительное повышение показателя медицинской помощи, общего образования; скачок повышения услуг в сфере культуры (в 2 раза с 40,0 % до 80,0%).

2010-2011 гг.: та же динамика подъемов и спадов, отмечен только стабильный подъем показателя медицинской помощи в период 2009-2011 гг. (с 28,0 % до 43,0 %).

2011-2012 гг.: убедительное повышение показателей по всем параметрам (на 7-30 %), кроме качества услуг медицинской помощи (–6,6 %) и культуры (–6,7 %).

2012-2013 гг.: динамика подъемов и спадов по всем параметрам удовлетворенности, кроме удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (отмечено поступательное повышение этого параметра на протяжении последних нескольких лет). Резкий спад показателя удовлетворенности в сфере благоустройства (с 73,3 % до 36,7 %).

2013-2014 гг.: на фоне повышения показателей удовлетворенности по шести параметрам (+10-40 %) наблюдается динамика подъемов и спадов по всем параметрам удовлетворенности. Те параметры, которые в предыдущем периоде были на подъеме, - в этом году произошел спад, и наоборот, те, которые были на спаде, - в 2014 произошел подъем. Нет стабильности ни по одному из параметров. На протяжении последних нескольких лет отмечалось только поступательное повышение удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления, в 2014 году этот показатель снизился (–6,7 %), как и показатель удовлетворенности информационной открытостью органов МСУ (–20,0 %). Значительно улучшился показатель удовлетворенности в сфере

благоустройства населенных пунктов (+40,0 %), асфальтирование дорог в поселках района, строительство школы (Эссо) и благоустройство мест для сбора отходов значительно повысили уровень удовлетворенности населения в этой сфере.

2014-2015 гг.: на уровне достаточно высоких показателей практически всех параметров деятельности органов местного самоуправления произошло снижение показателей по шести параметрам, из них существенное снижение отмечено в сфере обеспечения безопасности (-20,0 %) и предоставления жилищно-коммунальных услуг (-13,4 %), а также удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (-20,0 %). Услуги дошкольного образования и культуры остались на прежнем уровне (по 53,3 %), медицинской помощи - в рамках статистической погрешности (40,0 %). Единственный показатель - услуги дополнительного образования повысился (+13,3 %).

В целом: Если в 2012 году удалось преодолеть динамику нестабильного развития, чередующегося подъемами и спадами с заметным преобладанием удовлетворенности, то 2013-2015 годы показывают возвращение к нестабильным, но достаточно высоким показателям, к позиции чередования подъемов и спадов.

Выводы: *Ухудшение позиции.* Отмечается динамика нестабильного уровня удовлетворенности, чередующегося подъемами и спадами.

Елизовский муниципальный район

2009-2010 гг.: показатели на одном уровне, с незначительным (на 5,0 %) повышением удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом и снижением качества медицинской помощи. Застой, стабильно низкий уровень развития.

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам (на 7-12 %), повышение показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом в 2 раза (с 18,0 % до 36,5 %).

2011-2012 гг.: снижение показателей по всем параметрам (на 3-20 %), кроме удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (повышение на 5,5 %).

2012-2013 гг.: в целом по многим параметрам показатели увеличились (из 10 параметров - 7). На первый взгляд - тенденция к улучшению. В то же время очередной раз просматривается динамика нестабильности: нет стабильности в показателях удовлетворенности услугами ЖКХ и медицинской помощи (ежегодные скачки в пределах 10,0 %). Та же картина наблюдается в удовлетворенности общим, дошкольным и дополнительным образованием, предоставлением услуг в сфере культуры. На фоне уверенного роста показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления на протяжении предыдущих лет, в 2013 году этот показатель значительно снизился (-12,4 %). Так же жители района выразили больше требований к властям в сфере благоустройства (-22,4 %).

2013-2014 гг.: как и в предыдущий период отмечается динамика нестабильности. Если в целом в 2013 году по многим параметрам показатели

увеличились (из 10 параметров - 7), то в 2014 году: по трем из них (медицинская помощь, дополнительное образование и предоставление услуг ЖКХ) произошло снижение на 5-7 %; два параметра (общее образование и дошкольное образование) остались в рамках статистической погрешности (в сторону снижения); также в рамках статистической погрешности остался показатель в сфере обеспечения безопасности. Повышение удовлетворенности населения отмечено в сферах благоустройства (+16,0 %) и культуры (+11,2 %).

2014-2015 гг.: многие показатели остались на прежнем уровне, в рамках статистической погрешности; заметно снижен показатель услуг в сфере культуры (-16,8 %) и повышен в сфере дополнительного образования детей (+14,0 %).

В целом: После неожиданного снижения в 2013 году показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в 2014 году этот показатель восстановился на прежний уровень и составил 41,2 % (+11,6 %), в 2015 году остается на прежнем уровне с незначительным снижением (в рамках статистической погрешности).

Выводы: *Позиция в среднем на прежнем уровне.* На фоне динамики нестабильного развития, чередующегося подъемами и спадами, отмечается общая тенденция застоя.

Мильковский муниципальный район

2009-2010 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме медицинской помощи (снижение на 4,7 %). Отмечено повышение показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (с 35,0 % до 54,0 %).

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме услуг ЖКХ (снижение на 4,7 %). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления - повышение на 9,3 %.

2011-2012 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме общего образования (-11,7 %) и услуг ЖКХ (-6,6 %, динамика стабильного ежегодного снижения удовлетворенности). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления также снизился на 6,6 %.

2012-2013 гг.: повышение показателей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (+10,0 %), в сфере благоустройства (+11,7 %), общего образования (+10,0 %) и услуг ЖКХ (+5,0 %, удалось приостановить постоянное ежегодное снижение этого показателя); снижение показателей дошкольного (-13,4 %) и дополнительного (-13,3 %) образования.

2013-2014 гг.: значительное снижение показателей по пяти параметрам: удовлетворенность населения сферой благоустройства (-30,6 %); качеством общего образования (-21,6 %); информационной открытостью органов МСУ (-15,0 %); качеством дополнительного (-11,7 %) и меньше - дошкольного (-6,6 %) образования. На уровне статистической погрешности (в сторону уменьшения) – услуги культуры и ЖКХ.

На прежнем достаточно высоком уровне остались показатели удовлетворенности населения сферой обеспечения безопасности (61,7 %) и удовлетворенности деятельностью органов власти (66,7 %) – это самый

высокий показатель среди всех муниципальных районов и городских округов Камчатского края.

2014-2015 гг.: убедительное повышение показателей по всем параметрам, особенно отмечено повышение в сферах услуг дополнительного образования (+23,3 %) и культуры (+10,0 %), благоустройства (почти в 2,5 раза) и информационной открытости (+26,7 %). По-прежнему, на высоком уровне остались показатели удовлетворенности населения сферой обеспечения безопасности (68,3 %) и удовлетворенности деятельностью органов власти (63,3 %) – это самый высокий показатель среди всех муниципальных районов и городских округов Камчатского края. На протяжении последних трех лет (2013-2015 гг.) район удерживает лидерские позиции по этому показателю.

В целом: На протяжении всего изучаемого периода из всех 10 параметров два параметра не претерпевали особых изменений – это качество предоставления медицинской помощи (в пределах 45 %) и удовлетворенность услугами ЖКХ (в пределах 30 %). После чередующихся подъемов и спадов стабилизировались показатели удовлетворенности в сфере культуры и обеспечения безопасности. Остальные параметры пока претерпевают динамику подъемов и спадов.

Если в 2013 году на фоне динамики чередующихся подъемов и спадов некоторых показателей отмечалась общая тенденция повышения уровня удовлетворенности населения, то в 2014 году зафиксировано снижение уровня удовлетворенности, а в 2015 году – вновь повышение.

Выводы: *Улучшение позиции.* На фоне динамики стабильного развития, чередующегося подъемами и спадами, отмечается общая тенденция повышения уровня удовлетворенности населения.

Соболевский муниципальный район

2009-2010 гг.: снижение показателей по всем параметрам, кроме дополнительного образования детей (повышение на 12,0 %) и услуг в сфере культуры (повышение на 20,0 %). Особенно отмечено снижение показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (на 20,0 % т.е. с 36,0 % до 16,0 %).

2010-2011 гг. снижение показателей по всем параметрам, кроме услуг медицинской помощи (повышение на 7,3 %) и ЖКХ (повышение на 4,7 %). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом остался на прежнем низком уровне (16,7 %).

2011-2012 гг.: убедительное повышение показателей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (почти в 2 раза) и качества услуг ЖКХ (+10,0 %). Отмечено резкое снижение показателя качества медицинской помощи (-23,3 %) и дошкольного образования (-11,7 %). Общее и дополнительное образование - на прежнем уровне.

2012-2013 гг.: убедительное повышение показателей практически по всем параметрам: медицинская помощь (+23,3 %); дошкольное, общее и дополнительное образование (более чем в 2 раза); удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления и услуги ЖКХ (+10,0 %); благоустройство (+13,4 %).

2013-2014 гг.: резкое снижение показателей, которые в предыдущем изучаемом периоде имели неестественный скачок вверх, возвращаясь на прежние позиции и даже ниже, – это услуги образования: и общего (–16,7 %), и дошкольного (–40,0 %), и дополнительного (–30,0 %). В позитиве отмечены параметры сфер культуры и обеспечения безопасности (скачки вверх на 30,0 % и 26,7 % соответственно). Остальные параметры в рамках статистической погрешности (в сторону увеличения).

2014-2015 гг.: резкое снижение показателей по шести параметрам: медицинская помощь (–26,7 %); после неестественных скачков вверх вернулись на прежние позиции показатели удовлетворенности услуг в сфере культуры (–30,0 %) и обеспечения безопасности (–36,7 %); снизились показатели и в сферах благоустройства населенного пункта (–16,6 %), удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (–10,0 %) и информационной открытостью (–16,7 %). После неестественных скачков вниз двум показателям также удалось вернуться на прежние позиции, это – дошкольное (+13,4 %) и дополнительное (+16,7 %) образование детей.

В период 2010-2014 гг. показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления стабильно повышался (до 50,0 %), а в 2015 году опять снизился на 10,0 %.

В целом: При общей динамике снижения уровня развития (2009-2011 гг.), в 2012 году удалось приостановить дальнейшее снижение уровня развития с некоторой стабилизацией ситуации. Намечившаяся в 2013 году тенденция повышения уровня удовлетворенности населения в 2014 году закрепились по многим параметрам. В 2015 году произошло резкое снижение показателей.

Выводы: Ухудшение позиции. Отмечается динамика нестабильного уровня удовлетворенности, чередующегося подъемами и спадами.

Усть-Болышерецкий муниципальный район

2009-2010 гг.: значительное повышение показателей по всем параметрам (на 14-36 %). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом повысился в 2 раза (с 16,7 % до 32,5 %).

2010-2011 гг.: снижение показателей по всем параметрам (в среднем на 10-12 %), кроме дополнительного образования детей (повышение на 25,0 %). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления - также снижение на 4,5 %.

2011-2012 гг.: значительное снижение показателей дополнительного образования (34,0 %), услуг ЖКХ (–10,0 %) и качества медицинской помощи (–10,0 %). На прежнем уровне - удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления и общее образование. Повышение показателя культуры (+ 14,0 %).

2012-2013 гг.: повышение удовлетворенности показателей медицинской помощи (+12,0 %), предоставления услуг в сфере культуры (+22,0 %) и дополнительного образования (+8,0 %); на прежнем уровне (в рамках статистической погрешности) дошкольное и общее образование и предоставление услуг ЖКХ; незначительное повышение (граничащее с

рамками статистической погрешности) показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (+4,0 %); снижение показателя удовлетворенности благоустройством (-12,0 %) и обеспечения безопасности (-6,0 %).

2013-2014 гг.: снижение уровня удовлетворенности по шести параметрам: общее (-6,0 %), дошкольное (-14,0 %) и дополнительное (-14,0 %) образование; информационная открытость органов власти (-18,0 %); медицинская помощь (-6,0 %); и особенно сфера культуры (-30,0 %). На прежнем достаточно низком уровне остался показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (32,0 %), при этом необходимо отметить, что этот показатель в период 2011-2014 гг. медленно, но постепенно улучшается (2011-2012 гг. – 28,0 %; 2013-2014 гг. – 32,0 %). Также, несмотря на улучшение показателя (+16,0 %), остается на низком уровне удовлетворенность населения деятельностью органов власти в сфере благоустройства (38,0 %).

2014-2015 гг.: повышение показателей уровня удовлетворенности практически по всем параметрам, особенно в сферах дополнительного образования детей (+24,0 %) и благоустройства населенного пункта (+18,0 %); значительно улучшились показатели информационной открытости органов МСУ (в 2,5 раза) и деятельность органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности (в 2 раза); остались без изменения показатели общего и дошкольного образования (в пределах статистической погрешности).

В целом: На фоне динамики нестабильной ситуации (2010-2012 гг.), чередующейся подъемами и спадами, в 2013 году удалось приостановить дальнейшее снижение уровня развития с некоторой стабилизацией ситуации и незначительным повышением уровня удовлетворенности населения. В 2014 году вновь зафиксировано снижение уровня удовлетворенности. В 2015 году отмечено неожиданное повышение показателей почти по всем параметрам.

Выводы: *Улучшение позиции.* Отмечается динамика нестабильного уровня удовлетворенности, чередующегося подъемами и спадами.

Усть-Камчатский муниципальный район

2009-2010 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме дошкольного образования детей (снижение на 11,0 %) и услуг в сфере культуры (снижение на 19,5 %).

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме общего и дополнительного образования.

2011-2012 гг.: показатели всех параметров на уровне предыдущего года (\pm на уровне статистической погрешности), кроме значительного снижения удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (-10,0 %) и повышения качества дошкольного образования (+6,7 %).

2012-2013 гг.: повышение показателей по шести параметрам: значительное повышение - удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления (+16,6 %), благоустройство (+21,6 %) и сфера безопасности (+16,7 %), незначительное - общее образование и услуги ЖКХ (по

+5,0 %); на прежнем уровне – медицинская помощь и культура; на протяжении последних лет отмечена тенденция снижения показателей дошкольного (2012-2013 гг.) и дополнительного (2011-2013 гг.) образования.

2013-2014 гг.: снижение показателей по четырем параметрам: в сферах благоустройства (-11,6 %) и ЖКХ (-8,4 %); дошкольного и дополнительного образования (-8,4 % и -6,7 % соответственно), при этом продолжается снижение показателей дошкольного (2012-2014 гг. - с 46,7 % до 28,3 %) и дополнительного (2011-2014 гг. - с 40,0 % до 23,3 %) образования. На прежнем уровне (в рамках статистической погрешности) остались показатели общего образования, медицинской помощи (в пределах 38-40 %) и информационной открытости органов власти, при этом с 2010 года показатель качества медицинской помощи удерживается на этой позиции, а показатель информационной открытости стабильно повышается. Также отмечено повышение удовлетворенности населения в сфере культуры и деятельности органов МСУ (+18,4 %).

2014-2015 гг.: снижение показателей по шести параметрам: медицинская помощь (-15,0 %), благоустройство населенного пункта (в 2,8 раза), услуги ЖКХ (-6,6 %), информационная открытость органов МСУ (-5,0 %); после неестественных скачков вверх вернулись на прежние позиции показатели удовлетворенности в сфере культуры (-38,4 %) и резко снизился показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (-38,4 %), опустившись с 61,7 % до 23,3 %. Отмечен низкий показатель удовлетворенности дополнительного образования детей (28,3 %). Более благополучно выглядят показатели удовлетворенности общего (48,3 %) и дошкольного (38,3 %) образования, а также показатель в сфере обеспечения безопасности (58,3 %).

В целом: На фоне динамики нестабильного и медленного уровня развития (2010-2012 гг.) удалось в 2013 году стабилизировать ситуацию с повышением уровня удовлетворенности населения и в 2014 году закрепить позиции. В 2015 году произошел резкий спад показателей удовлетворенности.

Выводы: *Ухудшение позиции.* Отмечается динамика нестабильного уровня удовлетворенности, чередующегося подъемами и спадами.

Карагинский муниципальный район

2009-2010 гг.: снижение показателей по всем параметрам, кроме услуг медицинской помощи и дошкольного образования детей. Резкое снижение (в 4 раза) показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (с 40,0 % до 10,0 %).

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме медицинской помощи (снижение на 12,5 %). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления поднялся до 22,5 %.

2011-2012 гг.: убедительное повышение показателей уровня удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (в два раза), медицинской помощи, услуг ЖКХ и культуры. Незначительное снижение показателей образования: общего, дошкольного и дополнительного.

2012-2013 гг.: значительное снижение показателей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (более чем в 2 раза - с 57,5 % до 22,5 %), удовлетворенности в сфере благоустройства (более чем в 3 раза – с 40,0 % до 15,0 %) и в сфере культуры (в 2 раза - с 70,0 % до 37,5 %); так же снижение показателей отмечено в предоставлении услуг ЖКХ (-7,5 %) и обеспечении безопасности (-5,0 %); на прежнем уровне остается показатель общего образования; повышение показателей удовлетворенности качеством дошкольного и дополнительного (+10,0 %) образования (+15,0 %), медицинской помощью (+7,5 %).

2013-2014 гг.: показатели удовлетворенности населения, резко снизившиеся в предыдущем периоде исследования, в 2014 году несколько стабилизировались: услуги ЖКХ и сферы культуры повысились на 10,0 %; удовлетворенность населения деятельностью органов власти и деятельностью в сфере благоустройства - на 15,0 %; информационная открытость органов МСУ и сфера обеспечения безопасности остались на прежнем уровне (в рамках статистической погрешности); снижение показателей удовлетворенности в сфере образования, особенно дошкольного (-27,5 %) и дополнительного (-20,0 %), и медицинской помощи (-10,0 %).

2014-2015 гг.: повышение показателей удовлетворенности по пяти параметрам, из которых после резкого снижения в предыдущем году стабилизировались показатели в сфере общего (+5,0 %), дошкольного (+25,0 %) и дополнительного (+12,5 %) образования детей; повысились показатели и в сфере предоставления услуг культуры (+5,0 %) и ЖКХ (+22,5 %); остальные показатели понизились, при этом медицинская помощь (-7,5 %, отмечено снижение второй год), обеспечение безопасности (-15,0 %), удовлетворенность деятельностью органов МСУ (-10,0 %) и информационной открытостью (-5,0 %). Один показатель в сфере благоустройства остался на уровне предыдущего года (30,0 %).

В целом: В 2013-2014 гг. снизился процент группы «неудовлетворенных», и ситуацию в целом можно было отнести к незначительному улучшению. На фоне динамики нестабильного медленного уровня развития, чередующегося подъемами и спадами в предыдущие годы, в 2014 году отмечено незначительное повышение удовлетворенности населения. В 2015 году ситуация не изменилась, отмечены как и улучшения показателей, так и ухудшения с незначительным превышением положительных оценок.

Выводы: *Позиция, граничащая между прежним уровнем и незначительным улучшением.* Отмечается динамика нестабильного уровня удовлетворенности, чередующегося подъемами и спадами.

Олюторский муниципальный район

2009-2010 гг.: незначительное повышение показателей в сфере услуг культуры, общего образования; показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления на 10,0 %. По остальным параметрам снижение показателей.

2010-2011 гг. та же динамика подъемов и спадов. Отмечен незначительный подъем показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (на 5,0 %).

2011-2012 гг.: значительное повышение показателей по всем параметрам (10-35 %), кроме дополнительного образования (на прежнем уровне).

2012-2013 гг.: снижение показателей по всем параметрам на 7-27 %, кроме дошкольного и дополнительного образования (в рамках статистической погрешности).

2013-2014 гг.: продолжение снижения показателей по многим параметрам на 5-15 %, в том числе удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления, который составляет 25,0 % - это самый низкий показатель в сравнении с другими муниципальными районами и городскими округами Камчатского края за 2014 год. Из всех параметров незначительно улучшились показатели сфер культуры (+7,5 %) и благоустройства (+5,0 %). Сфера благоустройства тоже находится на очень низком уровне, удовлетворенность в этой сфере составила 22,5 % (также один из самых низких показателей по Камчатскому краю).

2014-2015 гг.: продолжается снижение показателей по трем параметрам: удовлетворенность качеством общего образования (-7,5 %), составляет 22,5 % – это самый низкий показатель среди всех муниципальных районов и городских округов Камчатского края; удовлетворенность населения в сфере обеспечения безопасности (-10,0 %) и удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (-12,5 %), составляет 12,5 % - это тоже самый низкий показатель среди всех муниципальных районов и городских округов Камчатского края. По двум параметрам наметился процесс стабилизации: культура и благоустройство, по этим показателям динамика постепенно растет. По остальным параметрам после резкого спада в предыдущем году отмечен резкий скачок показателей вверх в этом году.

В целом: При общей динамике нестабильного развития, чередующегося подъемами и спадами (2010-2011 гг.), удалось стабилизировать уровень развития в 2012 году. В 2013-2014 гг. отмечен очередной спад показателей с общей тенденцией снижения уровня удовлетворенности. В 2015 году - некоторая стабилизация ситуации с тенденцией неустойчивого подъема уровня удовлетворенности.

Выводы: Улучшение позиции. Отмечается скачкообразная динамика нестабильного уровня удовлетворенности, чередующегося подъемами и спадами с тенденцией неустойчивого подъема уровня удовлетворенности.

Пенжинский муниципальный район

2009-2010 гг.: повышение показателей образования: общего и дошкольного (на 10,0 %), дополнительного (на 15,0 %). По остальным параметрам снижение показателей. При этом показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом упал более чем в 2 раза (с 55,0 % до 25,0 %).

2010-2011 гг. та же динамика подъемов и спадов. Резкий скачок (до 65,4 %) показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления.

2011-2012 гг.: та же динамика подъемов и спадов от +4,0 % (медицинская помощь), +10,0 % (дошкольное образование) до -19,2 % (услуги ЖКХ) и -42,3 % (общее образование). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления также снизился на 15,4 %.

2012-2013 гг.: повышение показателей практически по всем параметрам, кроме удовлетворенности медицинской помощью (-11,6 %) и сферой обеспечения безопасности (-15,7 %); показатель удовлетворенности общим образованием увеличился более, чем в 2 раза; дошкольное образование, сфера благоустройства и удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления - в рамках статистической погрешности (в сторону увеличения).

2013-2014 гг.: по сравнению с предыдущим изучаемым периодом по пяти параметрам из десяти удалось улучшить и закрепить позиции: очень хороший показатель отмечен в сфере культуры (92,3 %, повышение на 30,8 %) – этот показатель стабильно с 2010 года улучшался, и по состоянию на исследуемый период является лучшим значением в Камчатском крае. Также значительные успехи зафиксированы в сфере услуг ЖКХ (65,4 %). Удовлетворенность деятельностью органов МСУ в целом (53,8 %) и в сфере благоустройства (38,5 %) остались на прежнем уровне. Остальные параметры снизились в пределах 4-23 %, особенно общее образование (-23,1 %) (после скачка вверх в предыдущем периоде). На низком уровне находится показатель удовлетворенности медицинской помощью (23,1 %).

2014-2015 гг.: несмотря на спад и подъем показателей, в районе отмечается достаточно высокий уровень удовлетворенности по многим параметрам. Показатели общего, дошкольного и дополнительного образования детей достаточно высоки (в пределах 50 %) и еще повысились на 11-19 %, как и удовлетворенность в сфере обеспечения безопасности (76,9 %), удовлетворенность медицинской помощью (+19,2 %), информационной открытостью (+11,5 %). Снижение показателей удовлетворенности в сферах культуры (-15,4 %), благоустройства населенного пункта (в 2 раза) и ЖКХ (-19,2 %) в целом не испортили общую картину показателей удовлетворенности.

В целом: На фоне динамики нестабильного медленного развития, чередующегося подъемами и спадами (2010-2012 гг.), удалось стабилизировать ситуацию с повышением уровня удовлетворенности населения в 2013 году и незначительным улучшением ситуации в 2014 году. В 2015 году позиция в

среднем осталась на прежнем уровне с достаточно высокими показателями по многим параметрам

Выводы: ***Позиция в среднем на прежнем уровне.*** По многим параметрам удается удерживать достаточно высокие позиции.

Тигильский муниципальный район

2009-2010 гг.: снижение показателей по всем параметрам (кроме дошкольного образования), в том числе показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом на 28,0 %.

2010-2011 гг. повышение показателей по всем параметрам.

2011-2012 гг.: повышение показателей по многим параметрам, в том числе: общее и дополнительное образование, услуги ЖКХ, культура и деятельность органов местного самоуправления (+11,4 %); снижение показателя дошкольного образования (-20,0 %).

2012-2013 гг.: повышение показателей удовлетворенности медицинской помощью (+11,4 %), обеспечением безопасности (+22,8 %), дошкольным и общим образованием (+8,5 %); на прежнем уровне – удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления в целом и в сфере благоустройства; значительное снижение показателей услуг ЖКХ (-20,0 %) и культуры (-25,7 %), а также дополнительного образования (-14,3 %).

2013-2014 гг.: все параметры по сравнению с предыдущим изучаемым периодом претерпели изменения, чередуясь подъемами и спадами, кроме удовлетворенности медицинской помощью. Этот показатель стабильно с 2010 года повышался, и по состоянию на исследуемый период является лучшим значением в Камчатском крае (80,0 %). Отмечаем также и худшее значение показателя дополнительного образования (всего 8,6 %), который в 2013 году был не высок, и ещё снизился в 2 раза в 2014 году. Снижение показателей удовлетворенности отмечено по шести параметрам в пределах 8-17 %. Удовлетворенность деятельностью органов МСУ также снизилась (-17,3 %).

2014-2015 гг.: все параметры по сравнению с предыдущим изучаемым периодом претерпели изменения, чередуясь подъемами и спадами, кроме удовлетворенности общим образованием. Показатель удовлетворенности медицинской помощью, стабильно повышаясь с 2010 года, будучи лучшим значением (80,0 %) в Камчатском крае в 2014 году, резко упал вниз (-31,4 %) до уровня 48,6 %. Также снизились показатели параметров дошкольного образования (-8,5 %) и сферы культуры (-14,3 %). Остальные параметры незначительно улучшились в пределах 5-14 %, за исключением услуг в сфере ЖКХ (увеличение в 2,3 раза), показатель составляет 65,7 % – это самый высокий показатель среди всех муниципальных районов и городских округов Камчатского края.

В целом: От динамики нестабильного развития в 2010 году удалось перейти к динамике медленного развития (2011-2012 гг.). В 2013 году отмечено некоторое снижение удовлетворенности населения по нескольким параметрам. В 2014 году отмечена динамика чередующихся подъемов и спадов в сторону снижения удовлетворенности, а в 2015 году - динамика чередующихся подъемов и спадов в сторону повышения удовлетворенности.

Выводы: *Позиция в среднем на прежнем уровне*. Отмечается динамика нестабильного уровня удовлетворенности, чередующегося подъемами и спадами с тенденцией неустойчивого подъема уровня удовлетворенности.

Подводя итог, можно констатировать, что по сравнению с предыдущим годом:

- *улучшили свои позиции* в разной степени интенсивности четыре муниципальных образования:

[Вилючинский городской округ;](#)

[Мильковский муниципальный район;](#)

[Усть-Большерецкий муниципальный район;](#)

[Олюторский муниципальный район.](#)

Для сравнения, в 2014 году в этой группе находились шесть муниципальных образований: Вилючинский городской округ, Алеутский, Быстринский, Пенжинский, Соболевский, Карагинский муниципальные районы. При этом Вилючинский городской округ в этой группе остался во второй раз.

- *остались на прежнем уровне* удовлетворенности населения семь муниципальных образований:

[Петропавловск-Камчатский городской округ](#) (с незначительным улучшением отдельных показателей);

[Городской округ «поселок Палана»](#) (с незначительным ухудшением показателей);

[Алеутский муниципальный район](#) (по многим параметрам удается удерживать достаточно высокие позиции);

[Елизовский муниципальный район](#) (общая тенденция застоя);

[Пенжинский муниципальный район](#) (по многим параметрам удается удерживать достаточно высокие позиции);

[Тигильский муниципальный район;](#)

[Карагинский муниципальный район](#) (с незначительным улучшением позиции).

Для сравнения, в 2014 году в этой группе находились четыре муниципальных образования: городской округ «поселок Палана», Елизовский, Усть-Камчатский, Тигильский муниципальные районы. При этом городской округ «поселок Палана», Елизовский, Тигильский муниципальные районы в этой группе остались во второй раз.

- *ухудшили свои позиции* в разной степени интенсивности три муниципальных образования:

[Быстринский муниципальный район;](#)

[Соболевский муниципальный район;](#)

[Усть-Камчатский муниципальный район.](#)

Для сравнения, в 2014 году в этой группе находились четыре муниципальных образования: Петропавловск-Камчатский городской округ, Мильковский, Олюторский, Усть-Большерецкий муниципальные районы.

Основные выводы социологического опроса

Проведенный социологический опрос по изучению удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления Камчатского края позволяет сделать ряд выводов:

1. В целом настрой опрошенных респондентов можно отметить как позитивный. При этом, наиболее позитивно настроены жители Пенжинского района. По сравнению с предыдущим годом отмечено снижение позитивных настроений у жителей Быстринского, Карагинского, Елизовского муниципальных районов и Петропавловск-Камчатского городского округа.

2. По оценке населения, показатели удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления по Камчатскому краю в среднем в пределах 38-41 %, за исключением услуг культуры (54 %) и обеспечения безопасности населения (53 %). При этом удовлетворенность качеством услуг образования отмечена на уровне 34-44 %; медицинской помощи – 36 %; услуг ЖКХ – 31 %. Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления в целом – 36 %, информационная открытость власти оценена населением в 46 %.

В динамике с предыдущим годом показатели удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления за 2015 год в целом по Камчатскому краю несколько улучшились по параметрам: дошкольное и дополнительное образование, информационная открытость органов МСУ (поднявшись на 11 %, 19 % и 5 % соответственно); остались на прежнем уровне (в рамках статистической погрешности) медицинская помощь, общее образование, услуги в сферах культуры, ЖКХ, благоустройства и обеспечения безопасности; ухудшились в сфере деятельности органов МСУ в целом.

2. Согласно сравнительной динамики в разрезе муниципальных образований, наибольшая удовлетворённость населения деятельностью органов местного самоуправления выражена в Мильковском, Алеутском, Пенжинском и Усть-Большерецком муниципальных районах; наименьшая – в Соболевском муниципальном районе и Петропавловск-Камчатском городском округе. Неудовлетворенность населения отмечена в Усть-Камчатском муниципальном районе.

3. Анализ динамики удовлетворенности населения в муниципальных образованиях по годам показал, что по сравнению с предыдущим изучаемым периодом:

- улучшили свои позиции в разной степени интенсивности четыре муниципальных образования: Вилучинский городской округ, Мильковский, Усть-Большерецкий и Олюторский муниципальные районы;

- остались на прежнем уровне удовлетворенности населения семь муниципальных образований: Петропавловск-Камчатский городской округ, городской округ «поселок Палана», Алеутский, Елизовский, Пенжинский, Тигильский и Карагинский муниципальные районы;

- ухудшили свои позиции в разной степени интенсивности три муниципальных образования: Быстринский, Соболевский и Усть-Камчатский муниципальные районы.

Предложения

1. Агентству по внутренней политике Камчатского края ознакомить с результатами социологического опроса Губернатора и Первого вице-губернатора Камчатского края, заместителей Председателя Правительства Камчатского края, Министерство экономического развития и торговли Камчатского края, Министерство образования и науки Камчатского края, Министерство здравоохранения Камчатского края, Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Камчатского края, Министерство культуры Камчатского края, Министерство территориального развития Камчатского края, Администрацию Корякского округа, органы местного самоуправления Камчатского края.

2. Рекомендовать:

2.1 Исполнительным органам государственной власти Камчатского края проанализировать результаты социологического исследования и ситуацию в муниципальных образованиях по своим отраслям. Подготовить предложения по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления.

2.2 Министерству территориального развития Камчатского края Камчатского края обеспечить контроль наличия и реализации программ развития муниципальных образований. Проанализировать содержание и эффективность исполнения программ с обсуждением и заслушиванием Глав муниципальных образований на заседаниях Правительства Камчатского края, Совете муниципальных образований Камчатского края.

2.3 Главному Управлению государственной службы Губернатора и Правительства Камчатского края организовать повышение квалификации управленческих кадров для руководящего состава муниципальных образований, в том числе и сельских поселений.

2.4 Руководителям органов местного самоуправления Камчатского края:

- максимально использовать все возможные формы и методы информирования населения о деятельности органов местного самоуправления в решении актуальных проблем района, в том числе местные СМИ, интернет-ресурсы, общественные слушания, сходы, собрания по отраслям, круглые столы, трудовые общественные советы, встречи руководителей в трудовых коллективах;

- своевременно и регулярно проводить встречи с населением с отчетом о деятельности органов местного самоуправления с приглашением представителей региональной власти;

- разработать план мероприятий по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сферах деятельности, требующих решения проблем.