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**ВВЕДЕНИЕ**

Коррупция **–** острейшая социальная проблема современного российского общества. Несмотря на значительные правовые, административные и организационные усилия, практических сдвигов в ее преодолении пока еще очень мало. Коррупция в России продолжает расти, становясь нормой не только для представителей экономической и политической элиты, но и для обычных, рядовых граждан. Она охватывает различные сферы общественной жизни, поражает все новые и новые социальные институты, организации и учреждения, проникает в повседневную жизнь самых широких слоев населения.

Согласно опросам международного агентства «Transparency International», Индекс восприятия коррупции (ИВК), ранжирующий страны по степени распространенности коррупции от 100 баллов (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий уровень коррупции), в России в 2013 году составил 28 баллов, вследствие чего наша страна разделила 127-е место (из 177 представленных в рейтинге) по уровню распространения взяточничества с такими государствами как Азербайджан, Пакистан, Никарагуа, Мали, Мадагаскар, Ливан, Гамбия и Коморские острова [[1]](#footnote-1).

Укоренившись в массовом сознании, коррупция сегодня стремительно набирает силу и все больше превращается в мощный фактор *деструктивного развития* российского общества и государства. По единодушному признанию специалистов, она разрушает социальные связи и отношения, уродливо трансформирует социальную структуру, подрывает моральные устои общества, мешает становлению социальной справедливости и, в конечном счете, блокирует модернизационные процессы, сдерживая экономический рост [[2]](#footnote-2).

По оценкам многих экспертов, коррупция в России обрела институциональный характер, превратившись в структурированную и самовоспроизводящуюся социальную систему. Об этом свидетельствует, в частности, формирование стабильного набора норм коррупционного поведения, замена спонтанных коррупционных актов регулярными действиями, совершаемыми в соответствии с определенными правилами, возникновение устойчивых социальных ролей (взяткодатель и взяткополучатель), появление новых типов связей и организаций, закрепляющих коррупционные отношения. Из частной преступной практики коррупция превратилась сегодня в системную социальную проблему[[3]](#footnote-3).

Таким образом, актуальность темы социологического исследования обусловлена следующими обстоятельствами:

*Во-первых,* высокой социальной опасностью коррупции, крайней агрессивностью российской коррупционной системы.

*Во-вторых,* чрезвычайно широкими масштабами распространения коррупции в нашей стране, её активной институциональной экспансией в различные сферы и институты современного российского общества.

И, наконец, *в-третьих*, настоятельной необходимостью скорейшего блокирования и дальнейшего преодоления коррупции в нашем обществе.

**1. МЕТОДИЧЕСКИЙ ПАСПОРТ ИССЛЕДОВАНИЯ**

В рамках выявления коррупционных сфер деятельности в исполнительных органах государственной власти и органах местного самоуправления Камчатского края сотрудниками креативного агентства «Хороший день» было проведено социологическое исследование среди жителей региона.

Исследование было осуществлено под руководством кандидата социологических наук Куприянова И.С. (общая организация исследования, подготовка программы и аналитического отчета по результатам исследования). Ответственный исполнитель исследовательского проекта: кандидат социологических наук Дикий А.А. (формирование массива и обработка данных в SPSS Statistics, подготовка аналитического отчета). Всего в исследовании было задействовано 22 человека, в том числе 15 интервьюеров, силами которых был проведен опрос жителей муниципальных образований Камчатского края.

Социологический опрос был проведен в октябре-ноябре 2014 года. Обработка и анализ полученных данных, в том числе написание итогового отчета, – декабрь 2014 года.

**Цель исследования**– выявление уровня коррупции в Камчатском крае, изучение мнения населения о проблемах борьбы с коррупцией в регионе.

В рамках поставленной цели решались следующие **основные задачи**:

1) определить значимость проблемы коррупции в списке социальных проблем среди населения Камчатского края и отдельно взятого муниципального образования (городского округа и муниципального района);

2) провести анализ ценностных установок населения Камчатского края;

3) выявить отношение жителей региона к проблеме коррупции, в частности, к проблеме бытовой коррупции;

4) проанализировать уровень распространенности коррупции в Камчатском крае, в том числе динамику случаев бытовой коррупции;

5) выявить степень коррупционности органов власти в Камчатском крае;

6) определить наиболее коррупционные сферы деятельности на территории Камчатского края;

7) определить мотивы и причины распространения коррупции;

8) провести анализ социокультурных факторов, как способствующих, так и препятствующих возникновению и развитию коррупции;

9) провести анализ эффективности принимаемых мер противодействия коррупции на территории Камчатского края;

10) выявить наиболее действенные меры по борьбе с коррупцией.

**Объект исследования**– общественное мнение жителей Камчатского края в возрасте от 18 до 60 лет (социально и экономически активное население), постоянно проживающих в муниципальных образованиях региона. **Предмет исследования**– отношение населения Камчатского края к проблемам коррупционности общества.

В ходе проведения данного исследовании мы опирались на следующий набор концептуальных понятий.

*Коррупция* – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица[[4]](#footnote-4).

*Административная коррупция* – намеренное внесение искажений в процесс предписанного исполнения существующих правил с целью получения преимуществ государственным и негосударственным лицам в результате незаконного и непрозрачного обеспечения личных выгод чиновникам.

*Бытовая коррупция* – коррупция, возникающая в результате взаимодействия должностных лиц и граждан при решении их повседневных проблем.

*Деловая коррупция* – коррупция, возникающая при взаимодействии должностных лиц и предпринимателей (представителей коммерческих компаний) для решения последними проблем своего бизнеса.

*Взятка* – принимаемые должностным лицом материальные ценности (предметы или денежные средства) или какая-либо имущественная выгода или услуги за действие (или, наоборот, бездействие), в интересах взяткодателя, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения[[5]](#footnote-5).

*Подарок* (в юридической терминологии) – безвозмездная передача материальных ценностей от одного лица к другому, не связанная с предоставлением дарителю каких-либо выгод или услуг со стороны одариваемого, равно как и обязательств со стороны лица, принимающего подарок[[6]](#footnote-6).

***Коррупционные факторы*** – дефекты юридических и социальных норм, а также правовые формулы, которые могут способствовать проявлениям коррупции. Коррупционные факторы могут быть непосредственной основой коррупционных практик либо создавать условия легитимности коррупционных деяний[[7]](#footnote-7).

*Антикоррупционная политика* – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

*Субъективная оценка уровня коррупции*– степень коррумпированности различных сфер общественной жизни, которая оценивается респондентами на основе их представлений о сложившемся положении дел в той или иной сфере. Для респондентов, сталкивавшихся с коррупционными ситуациями, такую оценку детерминирует, в первую очередь, их личный опыт общения с государственными служащими. Позицию тех, кто лично не соприкасался с проявлениями взяточничества, могут формировать мнения родственников, знакомых, коллег, средств массовой информации и др.

*Охват коррупции* – доля респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию. Этот показатель отражает лишь верхний пласт такого сложного и многоаспектного явления как взяточничество, указывает на наличие (отсутствие) коррупционного опыта у респондентов, причем не только в нынешних социально-экономических условиях, но и в длительной ретроспективе.

*Антикоррупционный потенциал* – готовность населения законными методами противостоять коррупционному давлению со стороны представителей органов власти, государственных и муниципальных служащих, сотрудников различных ведомств и социально-экономических сфер в ходе взаимодействия с ними в рамках повседневной деятельности.

Перед проведением исследования нами были выдвинуты следующие **исследовательские гипотезы**.

1. Если большинство жителей Камчатского края говорит о достаточно больших масштабах распространенности коррупции в России, то более половины опрошенных респондентов должны полагать, что коррупцию в стране победить невозможно.

2. Если каждый второй житель региона характеризует степень распространения коррупции в Камчатском крае как «очень высокую» или «высокую», то большинство камчатцев негативно оценивают деятельность правоохранительных органов (полиция, прокуратура, суды) в части их антикоррупционной работы.

3. Если предположить, что наиболее часто жители Камчатского края при решении своих бытовых проблем взаимодействуют с должностными лицами в сферах здравоохранения, образования и ГИБДД, то на данные социальные институты должна приходиться и наибольшая доля коррупционных проявлений в регионе.

4. Если предположить, что большинство жителей Камчатского края разделяют понятия «подарок» и «взятка», понимая первый как небольшой презент, преподнесенный должностному лицу за решение своих проблем или выполненные действия в качестве благодарности, то процесс передачи подарка не является общественно осуждаемым действием, тогда как дача и получение взятки априори имеет негативный социальный подтекст.

5. Если наиболее результативными мерами, способными уменьшить уровень коррупции, по мнению камчатцев, могут являться меры и санкции карательного свойства (например, конфискация имущества, кратные штрафы за взяточничество, длительные сроки заключения), то меры иного порядка (повышение зарплат чиновникам, антикоррупционная пропаганда в СМИ, воспитание общества в духе неприятия к взяточничеству) не могут быть столь эффективными по мнению респондентов.

Исходя из требований Технического задания, предоставленного Заказчиком, общий **объем выборочной совокупности** составил 705 человек, пропорционально распределенных по 13 муниципальным образованиям Камчатского края согласно весу (численности населения) каждого городского округа (муниципального района) в общей численности населения региона. Учитывая низкую плотность населения региона, территориальная структура выборки была несколько перевзвешена в пользу слабонаселенных муниципалитетов при статистически незначимом снижении доли выборки в г.о. Петропавловск-Камчатский (не более 2,5%).

Подобное перевзвешивание позволило провести более качественный учет мнений респондентов, проживающих в отдаленных и малонаселенных районах региона, при одновременном сохранении репрезентативной структуры выборки как по краю в целом, так и по г.о. Петропавловск-Камчатский в частности. Ошибка выборки в целом по Камчатскому краю не превысила 4,5% при уровне значимости 0,95. По г.о. Петропавловск-Камчатский ошибка выборки не превысила планируемое значение в 5% при уровне значимости 0,95. По остальным муниципальным образованиям в отдельности выборочную совокупность нельзя считать репрезентативной в виду малой наполненности соответствующих подмассивов.

Для проведения социологического опроса населения использовалась *многоступенчатая, комбинированная (квотно-случайная) выборка с маршрутной рандомизацией.* Основные квотируемые признаки – пол и возраст респондентов. Социально-профессиональный статус (род деятельности) использовался в качестве независимой контрольной переменной.

В рамках реализуемой квотно-случайной модели выборки нами было сформировано распределение респондентов по территориально-географическому и гендерно-возрастному признакам. Структура выборки по вышеуказанным параметрам приведена в табл. 1-2.

Табл. 1. Территориальная структура выборки, *% и абс. числа*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Муниципальное образование | **Количество опрошенных** | **%** |
| Петропавловск-Камчатский городской округ | 395 | 56,0 |
| Вилючинский городской округ | 45 | 6,4 |
| Елизовский район | 135 | 19,1 |
| Мильковский район | 22 | 3,1 |
| Усть-Большерецкий | 17 | 2,4 |
| Усть-Камчатский | 20 | 2,8 |
| Быстринский район | 10 | 1,4 |
| Алеутский район | 9 | 1,3 |
| Соболевский район | 9 | 1,3 |
| Карагинский район | 10 | 1,4 |
| Олюторский район | 9 | 1,3 |
| Пенжинский район | 8 | 1,1 |
| Тигильский район | 16 | 2,3 |
| Итого: | **705** | **100,0** |

Обращаем внимание читателей, что выборка составлена на основании численности населения Камчатского края по данным Росстата по состоянию на 1 января 2010 года (по данным Всероссийской переписи населения 2010 года) [[8]](#footnote-8).

Табл. 2. Социально-демографическая структура выборки, *% и абс. числа*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Социально-демографическая характеристика** | **Количество опрошенных** | **%** |
| *Пол* |
| Мужчины | 363 | 51,5 |
| Женщины | 342 | 48,5 |
| **Итого** | **705** | **100,0** |
| *Возраст* |
| 18-29 лет | 202 | 28,7 |
| 30-54 года | 395 | 56,0 |
| 55 лет и старше | 108 | 15,3 |
| **Итого** | **705** | **100,0** |

***Окончание таблицы 2***

|  |
| --- |
| *Социально-профессиональный статус* |
| Учащиеся (ВУЗа, колледжа, училища, школы) | 64 | 9,1 |
| Государственная служба | 94 | 13,3 |
| Работают в образовании | 122 | 17,3 |
| Работают в здравоохранении | 47 | 6,7 |
| Работают в сфере культуры и искусства | 27 | 3,8 |
| Работают в торговле | 76 | 10,8 |
| Работают в сфере бытовых услуг | 15 | 2,1 |
| Работают в рыбохозяйственном комплексе | 22 | 3,1 |
| Работают в туристической компании | 12 | 1,7 |
| Работают в сельском хозяйстве | 5 | ,7 |
| Работают в энергетике | 16 | 2,3 |
| Работают в транспортной сфере | 15 | 2,1 |
| Работают в сфере ЖКХ | 16 | 2,3 |
| Работают в сфере добычи и переработки полезных ископаемых | 5 | 0,7 |
| Работают в пищевой промышленности | 14 | 2,0 |
| Работают в сфере информационных технологий | 11 | 1,6 |
| Предприниматели | 22 | 3,1 |
| Неработающие пенсионеры | 43 | 6,1 |
| Безработные | 49 | 7,0 |
| Другие сферы занятости | 18 | 2,6 |
| Нет ответа | 12 | 1,6 |
| **Итого** | **705** | **100,0** |

Поскольку планируемое социологическое исследование по глубине анализа предмета относится к разряду аналитических, постольку нами применялся **комплекс социологических методов**, которые дополняют друг друга, – социологический опрос и анализ документов.

**1) *Анализ документов (контент-анализ)*** – вспомогательный метод исследования. При помощи этого метода исследования изучалась ведомственная статистика и нормативные правовые акты исполнительных органов государственной власти, касающиеся противодействия коррупции. Данный метод также использовался для сравнения результатов данного исследования с показателями предыдущих опросов общественного мнения на территории Камчатского края.

2) *Социологический опрос* – основной метод исследования. Социологический опрос проводился методом уличного, поквартирного интервью в муниципальных образованиях Камчатского края, а также посредством анкетирования граждан на рабочих местах согласно утвержденному Заказчиком составу выборочной совокупности по стандартизированной анкете, разработанной и утвержденной Заказчиком исследования.

При проведении опросов в городских округах Петропавловск-Камчатский и Вилючинский осуществлялась их географическая нарезка на районы. В рамках каждого района случайным образом отбирались улицы и непосредственно сами респонденты, подлежащие опросу (согласно квотным заданиям). При проведении опросов в муниципальных районах отбирались 1-2 наиболее крупных городских (сельских) поселения, в рамках которых уличный опрос респондентов проходил по аналогичной городским округам схеме.

Контроль полевого этапа исследования осуществлялся в объеме, установленном стандартами качества ESOMAR. А именно, в каждом муниципальном образовании контролю подлежали не менее 30% массива анкет (телефонный контроль, прослушивание аудиозаписей интервью).

По итогам проведения полевых работ производилась вбивка социологических анкет, содержащих ответы респондентов, в статистический пакет SPSS Statistics. Данный процесс сопровождался визуальным и логическим контролем ответов респондентов на предмет корректности ввода, отсутствия пропусков, наличия экстремальных значений и проч.

Анализ эмпирических данных производился с использованием возможностей статистико-математического пакета SPSS Statistics (версия 17.0) и программы MS Office Excel (версия 2007). Аналитический отчёт по результатам исследования составлен на базе MS Office Word (версия 2007).

**2. ЖИТЕЛИ КАМЧАТСКОГО КРАЯ**

**О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕГИОНЕ, АКТУАЛЬНОСТЬ ВОПРОСОВ КОРРУПЦИИ В ОБЩЕМ ПРОБЛЕМНОМ ПОЛЕ**

 Оценка социально-экономического положения жителей Камчатского края осуществлялась нами посредством первого блока вопросов анкеты (№№ 1-4, а именно: *«Какие, на Ваш взгляд, проблемы в Камчатском крае являются наиболее острыми и требуют первоочередного решения?», «Какова нынешняя экономическая ситуация лично для Вас?», «Как Вы оцениваете свое материальное положение?»* и *«Удовлетворены ли Вы в целом положением дел в Камчатском крае?»*).

 С целью выявить проблемное поле региона, мы попросили респондентов выделить ключевые, на их взгляд, проблемы Камчатского края, которые требуют незамедлительного решения со стороны местных властей. Распределение ответов представлено на рис. 1. Обращаем внимание читателей, что т.к. опрашиваемые могли выбрать несколько вариантов ответа, сумма всех ответов превышает 100%.

 Как показали результаты исследования, самой острой проблемой, по мнению жителей региона, в настоящее время является рост цен на товары и услуги, который существенно опережает рост доходов населения. Этот вариант ответа отметили 56,0% опрошенных. Далее по степени важности следуют низкий уровень доходов (44,5%), низкий уровень медицинского обслуживания (40,1%) и плохие жилищные условия в совокупности с проблемами ЖКХ (37,7%).

 Вопросы коррупции во властных структурах также являются достаточно острыми для населения: почти 20% опрошенных камчатцев считают проблему взяточничества чиновников и должностных лиц крайне актуальной на настоящий момент.

 Таким образом, проблема коррупции хоть и является относительно актуальной, однако занимает лишь 7 место в общем рейтинге. Первоочередного решения, по мнению камчатцев, все же требуют социальные вопросы: повышение зарплат и пенсий, снижение уровня инфляции, повышение качества здравоохранения и ЖКХ. Рейтинг проблем (в том числе значимость проблемы коррупции в нем) по отдельным муниципальным образованиям представлен в прил., табл. 23.

Рис. 1. Ключевые проблемы Камчатского края в субъективных оценках респондентов, *%*

Анализируя топ-лист проблем Камчатского края следует отметить, что экономическая ситуация в регионе в части занятости населения и просроченной задолженности по заработной плате обстоит достаточно неплохо. Во всяком случае, проблемы безработицы и задержки зарплат не являются животрепещущими и находятся в конце первой десятки общего рейтинга.

Распределение ответов на вопрос о личном ощущении экономической ситуации в регионе для каждого отдельно взятого респондента говорит о некой «половинчатости» таких оценок (рис. 2). Так, в частности, суммарная доля в целом положительных оценок практически равна доле в целом отрицательных (статистическое различие между наблюдаемыми значениями по коэффициенту Угловое преобразование Фишера не является статистически значимым, φ\* = 1,624, p > 0,05)[[9]](#footnote-9).

Рис. 2. Оценка респондентами экономической ситуации в регионе, *%*

 Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что среди рядовых камчатцев нет доминирующего вектора в оценках социально-экономического положения Края: примерно в равных пропорциях наличествуют мнение о том, что ситуация в регионе более-менее благоприятная и что она, напротив, нуждается в серьезных изменениях.

 Половозрастные характеристики респондентов в определенной степени оказывают влияние на оценку камчатцами экономической ситуации в регионе. В частности, несколько большая доля позитивных оценок характерна среди мужчин, и респондентов до 30 лет. Кроме того, между переменной «возраст» и «оценка экономической ситуации» была зафиксирована слабая, но все же значимая связь (V = 0,308, p ≤ 0,001), а именно, чем к более старшей возрастной когорте принадлежит респондент, тем больше вероятность негативных оценок данным респондентом социально-экономического положения в регионе (G = 0,10, p < 0,02). Так, если в группе 18-29-летних только 6,4% уверены, что ситуация в экономике нетерпимая, то в группе тех, кому 55 лет и более, такую точку зрения разделяют уже более 10% (рис. 3).

Рис. 3. Оценка респондентами экономической ситуации в регионе

(в различных половозрастных группах), *%*

Каждый второй опрошенный нами житель региона (54,3%) оценил свое материальное положение как «среднее». В целом бедно живут около 30% населения полуострова (из которых 23,0% заявили, что живут бедно, а 6,2% сказали, что существуют вообще ниже черты бедности), а целом богато – менее 10% респондентов (7,2% – живут богато, а 2% – очень богато) (рис. 4).

Рис. 4. Оценка респондентами собственного материального положения, *%*

Для удобства анализа оценок респондентов экономической ситуации в регионе в зависимости от субъективных оценок опрошенными своего материального положения, мы укрупнили ответную шкалу на вопрос: *«Как Вы оцениваете свое материальное положение, как Вы живете?»*, объединив альтернативы «ниже черты бедности» и «бедно» в когорту «в целом бедно», а ответы «богато» и «очень богато» в группу «в целом богато».

Рис. 5. Оценка респондентами экономической ситуации в регионе

(в зависимости от субъективных оценок респондентами своего материального положения), *%*

 В результате мы получили распределение, согласно которому, в группе тех, кто считает, что живет в целом бедно уверенность в том, что существующая экономическая ситуация терпимая, но с трудом, максимальная и превышает 48% (рис. 5). Те, кто оценил свое материальное положение как «среднее», в большинстве своем оценивает социально-экономическое положение полуострова как «нормальное, терпимое». А вот в группе респондентов, уверенных в том, что они живут богато, доля негативных оценок по отношению к экономической ситуации на территории Камчатского края» (оценка – нетерпимая), как ни странно, достаточно высока и превышает 12%.

 Результаты социологического опроса показывают, что большинство населения Камчатского края (свыше 53%) не удовлетворено текущим положением дел в регионе. Противоположное мнение разделяет не более 28% респондентов (рис. 6).

Рис. 6. Удовлетворенность населения положением дел в Камчатском крае, *%*

Наиболее высокий уровень удовлетворенности (свыше 30%) характерен для Петропавловска-Камчатского, Быстринского и Соболевского районов. Наименьшие значения удовлетворенности фиксируются в Елизовском, Усть-Большерецком, Алеутском и Олюторском районам (в данных муниципальных образованиях негативные оценки составляют от 2/3 до 3/4 от всех ответов).

Табл. 3. Удовлетворенность населения положением дел в Камчатском крае в различных половозрастных и социально-профессиональных группах респондентов, *%*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Удовлетворены | Не удовлетворены | Затруднились ответить |
| Мужчины | 27,3 | 59,2 | 13,5 |
| Женщины | 27,5 | 47,7 | 24,9 |
| 18-29 лет | 35,1 | 50,0 | 14,9 |
| 30-54 года | 23,3 | 57,0 | 19,7 |
| 55 лет и старше | 27,8 | 48,1 | 24,1 |
| Учащиеся (ВУЗа, колледжа, училища, школы) | 32,8 | 56,3 | 10,9 |
| Государственная служба | 21,3 | 50,0 | 28,7 |
| Работают в образовании | 32,8 | 47,5 | 19,7 |
| Работают в здравоохранении | 31,9 | 57,4 | 10,6 |
| Работают в сфере культуры и искусства | 18,5 | 51,9 | 29,6 |
| Работают в торговле | 17,1 | 55,3 | 27,6 |
| Работают в сфере бытовых услуг | 26,7 | 66,7 | 6,7 |
| Работают в рыбохозяйственном комплексе | 22,7 | 63,6 | 13,6 |
| Работают в туристической компании | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| Работают в сельском хозяйстве | 40,0 | 60,0 | 0,0 |
| Работают в энергетике | 31,3 | 62,5 | 6,3 |
| Работают в транспортной сфере | 26,7 | 60,0 | 13,3 |
| Работают в сфере ЖКХ | 31,3 | 62,5 | 6,3 |
| Работают в сфере добычи и переработки полезных ископаемых | 60,0 | 40,0 | 0,0 |
| Работают в пищевой промышленности | 21,4 | 42,9 | 35,7 |
| Работают в сфере информационных технологий | 27,3 | 45,5 | 27,3 |
| Предприниматели | 18,2 | 63,6 | 18,2 |
| Неработающие пенсионеры | 30,2 | 48,8 | 20,9 |
| Безработные | 28,6 | 53,1 | 18,4 |

Наибольший уровень удовлетворенности положением дел в Камчатском крае фиксируется у женщин, респондентов от 18 до 29 лет, занятых в сфере оказания бытовых услуг, образования, туристической отрасли, а также в сфере добычи и переработки полезных ископаемых. Высокую неудовлетворенность, напротив, демонстрируют мужчины, респонденты среднего возраста (30-54 года), занятые в рыбохозяйственном комплексе, сельском хозяйстве, энергетике, транспортной сфере и ЖКХ (табл. 3).

**3. СТЕПЕНЬ РАСПРОСТРАНЕННОСТИ КОРРУПЦИИ,**

**ВОЗМОЖНЫЕ ФОРМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВУ**

**3.1. Субъективная оценка масштабов распространения коррупции в России и Камчатском крае**

В оценках масштабов коррупции в российском обществе жители Камчатского края относительно солидарны: около половины опрошенных заявили, что масштабы взяточничества в нашей стране в целом высокие (13,0% - полагают, что очень высокие, а 32,2% – уверены, что высокие). О низких масштабах коррупции говорят не более 8,3% респондентов (рис. 7). Это, на наш взгляд, свидетельствует о том, что коррупция институционально встроена в существующую систему общественных отношений и является определенной общественной нормой.

Рис. 7. Субъективная оценка масштабов распространения коррупции

в российском обществе, *%*

Судя по данным нашего исследования, население Камчатского края не делает различий между уровнем взяточничества в регионе и в целом по России. Так, распределение оценок масштабов коррупции на территории полуострова примерно такое же, что и в случае с масштабами коррупции в целом по стране, а разницу в процентах нельзя интерпретировать как статистически значимую (φ\*p ≤ 0,01) (рис. 8).

Рис. 8. Субъективная оценка масштабов распространения коррупции

в Камчатском крае, *%*

 О высоких масштабах взяточничества в российском обществе чаще говорят респонденты от 30 до 54 лет, занятые на государственной (муниципальной службе), работающие в образовании, транспортной сфере, предприниматели. Низкие масштабы коррупции склонные отмечать работники туристической отрасли, сельского хозяйства, пищевой и добывающей промышленности (табл. 4.1).

Табл. 4.1. Оценка масштабов распространения коррупции в различных половозрастных и социально-профессиональных группах респондентов, *%*

|  |
| --- |
| **В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ В ЦЕЛОМ** |
|  | В целом высокая | Средняя | В целом низкая | Затруднились ответить |
| Мужчины | 46,0 | 27,5 | 7,7 | 18,7 |
| Женщины | 44,4 | 27,8 | 9,1 | 18,7 |
| 18-29 лет | 36,1 | 34,7 | 8,9 | 20,3 |
| 30-54 года | 49,1 | 26,6 | 8,1 | 16,2 |
| 55 лет и старше | 48,1 | 18,5 | 8,3 | 25,0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учащиеся (ВУЗа, колледжа, училища, школы) | 40,6 | 43,8 | 10,9 | 4,7 |
| Государственная служба | 53,2 | 31,9 | 3,2 | 11,7 |
| Работают в образовании | 53,3 | 19,7 | 8,2 | 18,9 |
| Работают в здравоохранении | 48,9 | 25,5 | 12,8 | 12,8 |
| Работают в сфере культуры и искусства | 14,8 | 55,6 | 18,5 | 11,1 |
| Работают в торговле | 50,0 | 22,4 | 5,3 | 22,4 |
| Работают в сфере бытовых услуг | 40,0 | 33,3 | 6,7 | 20,0 |
| Работают в рыбохозяйственном комплексе | 50,0 | 27,3 | 4,5 | 18,2 |
| Работают в туристической компании | 25,0 | 33,3 | 25,0 | 16,7 |
| Работают в сельском хозяйстве | 40,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 |
| Работают в энергетике | 18,8 | 37,5 | 6,3 | 37,5 |
| Работают в транспортной сфере | 60,0 | 6,7 | 6,7 | 26,7 |
| Работают в сфере ЖКХ | 37,5 | 12,5 | 12,5 | 37,5 |
| Работают в сфере добычи и переработки полезных ископаемых | 20,0 | 20,0 | 40,0 | 20,0 |
| Работают в пищевой промышленности | 28,6 | 21,4 | 21,4 | 28,6 |
| Работают в сфере информационных технологий | 36,4 | 27,3 | 0,0 | 36,4 |
| Предприниматели | 54,5 | 18,2 | 4,5 | 22,7 |
| Неработающие пенсионеры | 41,9 | 20,9 | 7,0 | 30,2 |
| Безработные | 38,8 | 28,6 | 8,2 | 24,5 |

Тем не менее, нельзя не отметить тот факт, что население за последние 2 года заметило определенное снижение масштабов взяточничества как в российском обществе в целом, так и на территории Камчатского края в частности. Так, если по результатам опроса конца 2012 года от 2/3 до 3/4 респондентов характеризовали степень распространенности коррупции в стране и регионе как «целом высокую», то по результатам нашего опроса (конец 2014 года) такую точку зрения стали разделять менее 50% (рис. 7-8). *[[10]](#footnote-10)*

Данный факт, на наш взгляд, может свидетельствовать о том, что жители региона видят усилия властей по борьбе с взяточничеством и отмечают действенность антикоррупционных мероприятий, принимаемых органами государственной власти и органами местного самоуправления Камчатского края.

Табл. 4.2. Оценка масштабов распространения коррупции в различных половозрастных и социально-профессиональных группах респондентов, *%*

|  |
| --- |
| **НА ТЕРРИТОРИИ КАМЧАТСКОГО КРАЯ** |
|  | В целом высокая | Средняя | В целом низкая | Затруднились ответить |
| Мужчины | 45,7 | 29,2 | 7,2 | 17,9 |
| Женщины | 44,4 | 32,7 | 7,0 | 15,8 |
| 18-29 лет | 43,6 | 31,7 | 10,9 | 13,9 |
| 30-54 года | 45,1 | 32,2 | 6,1 | 16,7 |
| 55 лет и старше | 48,1 | 25,0 | 3,7 | 23,1 |
| Учащиеся (ВУЗа, колледжа, училища, школы) | 35,9 | 42,2 | 10,9 | 10,9 |
| Государственная служба | 29,8 | 56,4 | 2,1 | 11,7 |
| Работают в образовании | 46,7 | 25,4 | 9,0 | 18,9 |
| Работают в здравоохранении | 36,2 | 29,8 | 8,5 | 25,5 |
| Работают в сфере культуры и искусства | 22,2 | 48,1 | 14,8 | 14,8 |
| Работают в торговле | 60,5 | 21,1 | 2,6 | 15,8 |
| Работают в сфере бытовых услуг | 60,0 | 26,7 | 0,0 | 13,3 |
| Работают в рыбохозяйственном комплексе | 40,9 | 40,9 | 4,5 | 13,6 |
| Работают в туристической компании | 58,3 | 8,3 | 16,7 | 16,7 |
| Работают в сельском хозяйстве | 60,0 | 20,0 | 20,0 | 0,0 |
| Работают в энергетике | 68,8 | 0,0 | 0,0 | 31,3 |
| Работают в транспортной сфере | 26,7 | 33,3 | 26,7 | 13,3 |
| Работают в сфере ЖКХ | 25,0 | 37,5 | 0,0 | 37,5 |
| Работают в сфере добычи и переработки полезных ископаемых | 60,0 | 20,0 | 20,0 | 0,0 |
| Работают в пищевой промышленности | 50,0 | 35,7 | 7,1 | 7,1 |
| Работают в сфере информационных технологий | 72,7 | 18,2 | 0,0 | 9,1 |
| Предприниматели | 45,5 | 22,7 | 4,5 | 27,3 |
| Неработающие пенсионеры | 48,8 | 27,9 | 2,3 | 20,9 |
| Безработные | 61,2 | 20,4 | 6,1 | 12,2 |

**3.2. Меры по противодействию коррупции, в том числе потенциал гражданского общества в борьбе с взяточничеством**

 В настоящее время на всех уровнях власти борьба с коррупцией определяется как приоритетная задача на ближайшие годы, в то же время 51,8% опрошенных считают, что коррупцию победить невозможно. Характерно, что подобная точка зрения стабильна в своей динамике (рис. 9).

Рис. 9. Распределение ответов на в опрос: «Как Вы думаете, можно ли в принципе победить (искоренить) коррупцию?», *%*

Здесь возникает закономерный вопрос: почему, с одной стороны, камчатцы видят определенные усилия властей по борьбе с коррупций, но, с другой стороны, без энтузиазма верят в ее искоренение. На наш взгляд, здесь большую роль играет «эффект базы». Так, публично антикоррупционная кампания началась в 2008 году с подачи экс-президента Д.А. Медведева, и тогда ситуация в стране с взяточничеством была совсем плачевная. Сейчас ситуация медленно, но все же меняется в лучшую сторону, однако рядовые граждане воспринимают это уже как само собой разумеющееся явление, и требуют более активной работы от властей в этом направлении.

Важно также подчеркнуть, что отсутствие динамики в данном направлении (стабильность упаднических настроений населения) может препятствовать или, даже полностью блокировать антикоррупционные процессы в обществе, вне зависимости от того, кто является их инициатором, что, в конечном итоге, негативным образом может сказаться на эффективности всей антикоррупционной политики в регионе.

В рамках исследования мы попросили респондентов выбрать из предложенного списка те антикоррупционные меры, которые в наибольшей степени способны уменьшить уровень коррупции в России. Сравнив полученные результаты с данными социологического опроса 2012 года, мы обнаружили, что принципиально спектр мнений граждан не меняется. По-прежнему, среди наиболее действенных мер фигурируют (рис. 10):

Рис. 10. Распределение ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, нужно, прежде всего, сделать, чтобы значительно уменьшить

уровень коррупции в России?», *%*

1. меры экономического характера (конфискация имущества чиновников-взяточников и членов их семей, кратные штрафы за взятки, контроль за расходами чиновников), которые в совокупности набирают свыше 37% голосов опрошенных;
2. организационно-профилактические меры (создание эффективной системы государственного контроля за действиями чиновников, ограничение возможности влияния чиновников на бизнес и деятельность предпринимателей, обеспечение открытости гос. организаций посредством СМИ) в совокупности около 32%;
3. меры уголовного преследования (увеличение тюремных сроков, предусмотренных за получение взяток в особо крупном размере, показательные суды над чиновниками-взяточниками) в совокупности свыше 18%.

 Что касается форм участия гражданского общества в противодействии коррупции, то здесь также фиксируется отсутствие определенной динамики по сравнению с результатами опроса 2012 года. По-прежнему, большинство опрошенных в качестве наиболее эффективной считает форму взаимодействия со средствами массовой информации, обращения в СМИ по фактам коррупции (31,2%). Существенно уступают данной мере такие инициативы как независимая антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и их проектов (16,8%), а также прямые обращения к Губернатору Камчатского края (11,2%) (рис. 11).

Рис. 11. Распределение ответов на вопрос: «Какие формы участия гражданского общества в процессе осуществления антикоррупционных мер

представляются Вам наиболее эффективными?», *%*

**4. БЫТОВАЯ КОРРУПЦИЯ В РЕГИОНЕ: МАСШТАБ, СТРУКТУРА И ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ**

**4.1. Коррупционный опыт жителей Камчатского края**

Следующим моментом в нашем исследовании стало изучение рынка бытовой коррупции, расчеты параметров которого опирались, в первую очередь, на поведенческие практики самих граждан (на основании самоотчетов респондентов).

Основным анализируемым параметром стал охват коррупции. Его расчет опирался на следующий вопрос опросного инструментария: *«Приходилось ли Вам при решении Ваших проблем выплачивать негласно денежное вознаграждение служащим государственных и муниципальных учреждений, органов власти?»*. Как показывают результаты исследования, хотя бы раз в жизни в коррупционную ситуациюпопадал каждый пятый житель Камчатского края (22,4%). В предыдущем социологическом замере эта цифра составляла 24,7% жителей региона, что говорит о статистической незначимости изменений (φ\* = 1,724, p > 0,1) (рис. 12). Таким образом, в целом охват коррупции в регионе за последний год остался на прежнем уровне. Также это в большей степени говорит о том, что в Камчатском крае чаще практикуются повторные коррупционные сделки, налицо, в некотором роде, устоявшиеся коррупционные каналы.

Здесь хотелось бы обратить внимание читателей, что полученную нами оценку охвата бытовой коррупции мы считаем заниженной, так как в силу деликатности темы и уголовной наказуемости данного деяния многие респонденты не хотят признавать факт дачи взятки чиновнику, тем более, если процесс передачи взятки окончился успешно для обеих сторон. Они не желают, чтобы те или иные сведения о них стали бы известны и доступны широким слоям населения, пусть даже через призму статистики.

Кроме того, важно отметить, что в процессе опроса респонденты вынуждены давать показания «против самих себя», в то время как от этого их освобождают Конституция РФ (статья 51) и УПК РФ (статья 56). Таким образом, опрос становится априори нелегитимным. Ситуация усугубляется и недоступностью тех респондентов, риск вовлечения которых в коррупционные ситуации также очень высок, – государственных чиновников высшего звена и крупных предпринимателей.

Рис. 12. Распределение ответов на вопрос: «Приходилось ли Вам при решении Ваших проблем выплачивать негласно денежное вознаграждение служащим государственных и муниципальных учреждений, органов власти?» («охват коррупции»), *%*

 Возвращаясь к полученному нами значению «охвата коррупции», можно отметить, что наибольший коррупционный опыт имеют женщины по сравнению с мужчинами, респонденты старшего возраста (свыше 55 лет), а также жители Камчатского края, занятые в сельском хозяйстве, энергетике и добывающей отрасли (табл. 5).

Табл. 5. Показатель «охвата коррупции» в различных половозрастных и социально-профессиональных группах респондентов, *%*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Приходилось попадать в коррупционную ситуацию | Не приходилось попадать в коррупционную ситуацию |
| Мужчины | 20,9 | 79,1 |
| Женщины | 24,0 | 76,0 |
| 18-29 лет | 23,8 | 76,2 |
| 30-54 года | 19,7 | 80,3 |
| 55 лет и старше | 29,6 | 70,4 |
| Учащиеся (ВУЗа, колледжа, училища, школы) | 21,9 | 78,1 |
| Государственная служба | 10,6 | 89,4 |
| Работают в образовании | 21,3 | 78,7 |
| Работают в здравоохранении | 17,0 | 83,0 |
| Работают в сфере культуры и искусства | 18,5 | 81,5 |
| Работают в торговле | 26,3 | 73,7 |
| Работают в сфере бытовых услуг | 26,7 | 73,3 |
| Работают в рыбохозяйственном комплексе | 31,8 | 68,2 |
| Работают в туристической компании | 33,3 | 66,7 |
| Работают в сельском хозяйстве | 40,0 | 60,0 |
| Работают в энергетике | 37,5 | 62,5 |
| Работают в транспортной сфере | 26,7 | 73,3 |
| Работают в сфере ЖКХ | 18,8 | 81,3 |
| Работают в сфере добычи и переработки полезных ископаемых | 80,0 | 20,0 |
| Работают в пищевой промышленности | 28,6 | 71,4 |
| Работают в сфере информационных технологий | 18,2 | 81,8 |
| Предприниматели | 27,3 | 72,7 |
| Неработающие пенсионеры | 34,9 | 65,1 |
| Безработные | 20,4 | 79,6 |

 Мы также уточнили у респондентов, в каких конкретно сферах, социально-экономических институтах им пришлось столкнуться с ситуацией дачи взятки чиновнику или должностному лицу. Как показали результаты исследования, среди наиболее взяткоемких сфер по-прежнему лидируют здравоохранение и ГИБДД (6,8% и 3,7% соответственно). А вот сфера образования утратила третье место, которое она занимала в 2012 году, переместившись на пятую строчку общего рейтинга, уступив лидерство сфере занятости и сфере регистрации прав собственности (табл. 6).

Табл. 6.Показатель охвата коррупции в различных социально-экономических сферах, институтах, учреждениях, *%*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Опрос 2012 года** | **Опрос 2014 года** |
| При решении вопросов с работниками медицины | 12,2 | 6,8 |
| При решении вопросов с сотрудниками ГИБДД | 9,8 | 3,7 |
| При поиске, устройстве на работу | 3,1 | 2,5 |
| При попытке оформить земельные, приватизационные, наследственные дела | 1,8 | 2,5 |
| При решении вопросов с работниками образования | 6,1 | 2,1 |
| В ходе судебных разбирательств, принятии судебных решений | 1,3 | 2,1 |
| При решении вопросов с сотрудниками милиции | 2,9 | 1,8 |
| При получении гражданства, регистрации, прописки | 1,1 | 1,7 |
| При решении вопросов в администрации Вашего населенного пункта | 1,7 | 1,0 |
| При решении вопросов в администрации Вашего муниципального района | 1,2 | 0,7 |
| При общении с депутатами местного самоуправления | 0,9 | 0,7 |
| При общении с депутатами Законодательного Собрания Камчатского края | 0,5 | 0,7 |
| При решении вопросов в Правительстве Камчатского края | 1,1 | 0,5 |
| При решении вопросов с сотрудниками военкоматов, войсковых частей | 2,2 | 0,4 |
| Другое | 1,2 | 1,3 |
| Никогда не приходилось | 52,9 | 71,6 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |

Таким образом, можно говорить о достаточно низкой сопротивляемости населения коррупционному давлению в сферах здравоохранения (в связи с тем, что здесь фигурирует важнейшая ценность жизни – здоровье, и человек готов отдать любые деньги, лишь бы решить свою проблему) и в ГИБДД (где, вероятно, издержки, которые несет взяткодатель существенно меньше тех потерь, которые он может понести, например, при нарушении ПДД).

**4.2. Взятка как подарок в субъективных оценках респондентов, практики дарения**

В рамках социологического исследования перед респондентами был поднят дискуссионный вопрос: где грань между взяткой и подарком? Можно ли в каких-то случаях считать подарок взяткой, а взятку – подарком. Ответ на этот вопрос, к сожалению, до сих пор однозначно не закреплен в нормативно-правовом поле.

Во-первых, с одной стороны, статья 575 ГК РФ разрешает государственным и муниципальным служащим принимать подарки, стоимость которых не превышает 3 тыс. рублей. С другой стороны, статья 290 УК РФ, в свою очередь, не исключает возможность признания взяточничеством случаев получения – дачи денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, переданных как подарок, благодарность должностному лицу за уже им содеянное или в связи с исполнением им служебных обязанностей. Не оговорен в УК и минимальный размер взятки.

Кроме того, в ч. 1 ст. 11 Федерального закона «Об основах государственной службы Российской Федерации», принятого Государственной Думой 5 июля 1995 г. и установившего ряд ограничений для государственных служащих, в частности, сказано, что государственный служащий не вправе «получать от физических и юридических лиц вознаграждения (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения), связанные с исполнением должностных обязанностей, в том числе и после выхода на пенсию» (п. 8 ч. 1 ст. 11). В соответствии со ст. 60 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 12 августа 1995 г. это ограничение распространяется и на муниципальных служащих. Таким образом, налицо правовая коллизия между УК и ФЗ «Об основах государственной службы» с одной стороны и ГК РФ с другой.

Во-вторых, ключевое слово понятия «дарение», закрепленное в ГК РФ – безвозмездность при передаче материальных ценностей, не связанная с предоставлением дарителю каких-либо выгод или услуг со стороны одариваемого. Поэтому, на наш взгляд, нельзя говорить о подарке вследствие того, что должностное лицо умышленно ставит дарителя в такие условия, когда последний вынужден вручить «подарок» для обеспечения своих интересов. Тем более ни о каком подарке нельзя, на наш взгляд, говорить, если это вознаграждение вымогается должностным лицом под угрозой совершения действия (бездействия), влекущего нарушение законных интересов взяткодателя.

Что же думают по этому поводу жители Камчатского края? Как показали результаты исследования, точка зрения рядовых граждан на этот феномен несколько иная: большинство опрошенных (56,6%) уверены, что маленький подарок (например, коробка конфет, коньяк, шампанское, духи и т.д.), преподнесенный должностному лицу за решение своих проблем или выполненные действия, не является взяткой. Противоположное мнение разделяют только 26,5% респондентов, причем в динамике ценностные установки камчатцев на этот счет не меняются (рис. 13).

Рис. 13. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, является ли взяткой маленький подарок, преподнесенный должностному лицу за решение Ваших проблем или выполненные действия?», *%*

Мнения, что маленький подарок является взяткой, больше придерживаются женщины, респонденты старше 55 лет, занятые в туристической отрасли, сельском хозяйстве и энергетике. Обратную точку зрения разделяют камчатцы молодого и среднего возраста, учащиеся, государственные (муниципальные) служащие, работники сферы образования, торговли, ЖКХ (табл. 7).

Табл. 7. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, является ли взяткой маленький подарок, преподнесенный должностному лицу за решение Ваших проблем или выполненные действия?» в различных половозрастных и социально-профессиональных группах респондентов, *%*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Является | Не является | Затруднились ответить |
| Мужчины | 24,0 | 62,8 | 13,2 |
| Женщины | 29,2 | 50,0 | 20,8 |
| 18-29 лет | 28,7 | 55,9 | 15,3 |
| 30-54 года | 23,8 | 59,2 | 17,0 |
| 55 лет и старше | 32,4 | 48,1 | 19,4 |
| Учащиеся (ВУЗа, колледжа, училища, школы) | 20,3 | 64,1 | 15,6 |
| Государственная служба | 16,0 | 66,0 | 18,1 |
| Работают в образовании | 20,5 | 62,3 | 17,2 |
| Работают в здравоохранении | 29,8 | 46,8 | 23,4 |
| Работают в сфере культуры и искусства | 44,4 | 40,7 | 14,8 |
| Работают в торговле | 25,0 | 71,1 | 3,9 |
| Работают в сфере бытовых услуг | 33,3 | 53,3 | 13,3 |
| Работают в рыбохозяйственном комплексе | 18,2 | 68,2 | 13,6 |
| Работают в туристической компании | 58,3 | 33,3 | 8,3 |
| Работают в сельском хозяйстве | 60,0 | 20,0 | 20,0 |
| Работают в энергетике | 56,3 | 37,5 | 6,3 |
| Работают в транспортной сфере | 13,3 | 53,3 | 33,3 |
| Работают в сфере ЖКХ | 25,0 | 62,5 | 12,5 |
| Работают в сфере добычи и переработки полезных ископаемых | 40,0 | 60,0 | 0,0 |
| Работают в пищевой промышленности | 35,7 | 28,6 | 35,7 |
| Работают в сфере информационных технологий | 36,4 | 45,5 | 18,2 |
| Предприниматели | 31,8 | 45,5 | 22,7 |
| Неработающие пенсионеры | 46,5 | 39,5 | 14,0 |
| Безработные | 18,4 | 55,1 | 26,5 |

При этом, 2/3 респондентов считают, что подобные вознаграждения в виде небольших презентов не являются столь же опасным и вредным явлением для общества, как коррупция, причем в динамике установки жителей полуострова на этот счет не меняются (для φ\* p ≤ 0,001) (рис. 14).

Рис. 14. Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы, что вознаграждение в виде маленького подарка врачам, преподавателям школ и ВУЗов, работникам ЖЭКов и т.д. за работу, которую они должны делать бесплатно, является столь же опасным и вредным явлением для общества, как и коррупция?», *%*

 Если провести анализ практик дарения среди респондентов, то можно резюмировать, что подарки чиновникам (должностным лицам) приходилось давать существенно большему числу камчатцев, чем в случае с «охватом коррупции». Хотя бы раз с этим сталкивались 59,5% опрошенных. Поэтому если принимать за коррупционные практики и опыт дарения, то «охват коррупции» в этом случае возрастает в 2,5 раза (рис. 15). Причем, следует отметить, что за последние 2 года существенно возросла доля жителей полуострова, которые практикуют повторные дарительные сделки (дарят подарки неоднократно).

 Таким образом, с одной стороны, показатель «охвата коррупции» (если понимать его как факт передачи взятки гражданином должностному лицу в денежном эквиваленте) за последние 2 года не изменился, однако, с другой стороны, существенно выросли практики неформального дарения.

Рис. 15. Распределение ответов на вопрос: «Приходилось ли Вам лично преподносить подарки людям для решения Ваших проблем?», *%*

 В основном делать подарки жителей Камчатского края заставляет моральный долг (дарят из чувства благодарности) или чисто прагматический расчет (дарят, потому что человек может пригодиться в дальнейшем) (рис. 16).

Рис. 16. Распределение ответов на вопрос:

 «Если приходилось, то с какой целью Вы это делали?», *%*

Табл. 8. Распределение ответов на вопрос:

«Если приходилось, то, при каких обстоятельствах это происходило?», *%*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Опрос 2012 года** | **Опрос 2014 года** |
| При решении вопросов с работниками медицины | 36,1 | 40,9 |
| При решении вопросов с работниками образования | 20,7 | 16,5 |
| При решении вопросов с сотрудниками военкоматов, войсковых частей | 3,9 | 15,0 |
| При решении вопросов с сотрудниками ГИБДД | 11,6 | 7,5 |
| При решении вопросов с сотрудниками милиции | 4,4 | 4,3 |
| При поиске, устройстве на работу | 6,0 | 4,3 |
| При решении вопросов в администрации Вашего населенного пункта | 2,3 | 2,2 |
| При попытке оформить земельные, приватизационные, наследственные дела | 2,5 | 1,9 |
| При решении вопросов в администрации Вашего муниципального района | 1,7 | 1,5 |
| В ходе судебных разбирательств, принятии судебных решений | 1,6 | 1,5 |
| При получении гражданства, регистрации, прописки | 2,3 | 1,2 |
| При решении вопросов в Правительстве Камчатского края | 1,6 | 0,6 |
| При общении с депутатами Законодательного Собрания Камчатского края | 0,8 | 0,6 |
| При общении с депутатами местного самоуправления | 1,5 | 0,4 |
| Другое | 2,9 | 1,3 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |

 Наиболее высокие масштабы дарительных практик наблюдаются в сферах здравоохранения, образования и военной сфере. Если первые две сохраняют свое лидерство на протяжении последних 3 лет, то рост «подарков» в военной сфере по сравнению с 2012 годом составил 375% (почти в 4 раза). Также широко распространены практики дарения в сфере ГИБДД.

**5. АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ НАСЕЛЕНИЯ КАМЧАТСКОГО КРАЯ**

Неизбежно какой-то части населения приходится сталкиваться с проявлениями коррупции в различных сферах. Но то, как они поведут себя в подобной ситуации или какие меры уже предприняли, если попадали в такие обстоятельства, мы выяснили в процессе проведения опроса. Как показали результаты исследования, антикоррупционный потенциал населения региона пока еще достаточно слабый: только 12% респондентов в ходе опроса заявили, что они лично или их организация стараются принимать какие-то меры по борьбе с взяточничеством, причем в динамике ситуация не меняется. О своей потенциальной готовности противостоять коррупции заявили 25,7% жителей полуострова. Остальному населению Камчатского края либо все равно, либо оно пока не определилось в своей поведенческой позиции (рис. 17).

Рис. 17. Распределение ответов на вопрос:

«Участвуете Вы лично или Ваша организация в борьбе с коррупцией?», *%*

 В то же время те жители Камчатского края, которые готовы или стараются бороться с проявлениями коррупции, в большинстве своем подтверждают свои намерения ярко выраженным несогласием решать возникшие личные проблемы с помощью коррупции.

Так, 68% жителей региона ответили, что не связывают урегулирование своих вопросов с коррупцией (рис. 18). Из них 27,4% считают, что каждый чиновник (должностное лицо) на своем месте должен добросовестно и бескорыстно выполнять свои обязанности, еще 22,7% опрошенных сами принципиально не допускают такой возможности решения своих проблем, 12,8% респондентов не хотят выходить из сложных жизненных ситуаций путем подкупа и взяток, т.к. считают это унижением человеческого достоинства, а остальные 5,1% не дают взяток, т.к. боятся нарушить закон и опасаются юридических последствий.

Рис. 18. Распределение ответов на вопрос: «Связываете ли Вы решение Ваших личных проблем с коррупцией?», *%*

Отдельный блок вопросов анкеты, на которые отвечали жители Камчатского края, касался намерений и представлений населения по поводу того, куда можно обратиться и кому можно рассказать, если обладаешь сведениями о коррупции. Как видно из полученных результатов, большая часть респондентов, если бы они располагали данными о коррумпированности отдельных лиц, обратилась бы с этой информацией в органы прокуратуры или к представителям СМИ. Такие варианты выбрали 18,1% и 17,6% респондентов соответственно (рис. 19).

Если обратить внимание на динамику ответов респондентов за последние 2 года, то и опрос 2012 года показывал лидерство этих структур в общем рейтинге. Хотя желание респондентов обратиться в органы прокуратуры с 2012 года снизилось на 4,5%. Наряду с этим, примерно на столько же возросло количество тех жителей региона, которые обратились бы в первую очередь в СМИ, и на 5% увеличилась численность камчатцев, готовых поделиться имеющейся информацией с органами ФСБ. По итогам опроса 2014 года, такой вариант ответа выбрали свыше 17% респондентов.

Рис. 19. Распределение ответов на вопрос: «Если бы Вы располагали сведениями о коррупции, кого бы Вы проинформировали в первую очередь?», *%*

Как показывают результаты исследования, почти в 2 раза сократилось число жителей Камчатского края, выражающих безразличие и затруднение в этом вопросе. Другими словами, люди стали более обдуманно и серьезно подходить к данной теме, менять свое отношение к представителям структур, способных повлиять на борьбу с коррупцией, выражать доверие к тем или иным органам, должностным лицам и организациям. Стоит отметить, что почти в 2 раза возросло желание проинформировать о случаях взяточничества Губернатора Камчатского края В.И. Илюхина (2,6% – в 2012 году и 4,3% – в 2014 году), Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева (1,3% – в 2012 году и 2,6% – в 2014 году), а также Президента РФ В.В. Путина (4,6% – в 2012 году и 7,8% – в 2014 году).

Такое изменение уровня доверия Президенту РФ объясняется точкой зрения жителей Камчатского края, что именно он должен, в первую очередь, противодействовать коррупции. Практически каждый пятый житель полуострова (19,1%) выбрал именно кандидатуру главы государства как главного борца с коррупцией в стране (табл. 9). Примечательно, что еще 2 года назад 21,8% населения Камчатского края считали, что противостоять коррупционным проявлениям должны, прежде всего, правоохранительные органы, но по итогам опроса 2014 года такое мнение разделяют уже 17,1%.

Табл. 9. Распределение ответов на вопрос: «Кто, на Ваш взгляд, должен в первую очередь противодействовать коррупции?», *%*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Опрос 2012 года** | **Опрос 2014 года** |
| Президент РФ | 16,5 | 19,1 |
| Правоохранительные органы | 21,8 | 17,1 |
| Губернатор Камчатского края | 6,9 | 11,3 |
| Местные органы власти | 3,4 | 8,4 |
| Все общество | 16,2 | 8,2 |
| СМИ | 6,3 | 7,5 |
| Суды | 5,8 | 6,2 |
| Национальный антикоррупционный комитет | 6,1 | 6,0 |
| Законодательное собрание Камчатского края | 2,6 | 4,3 |
| Специальные комиссии, созданные Президентом и Правительством | 4,6 | 4,3 |
| Правозащитные и другие общественные организации | 2,9 | 2,9 |
| Налоговые органы | 2,4 | 1,2 |
| Никто | 0,6 | 0,5 |
| Другое | 0,3 | 0,1 |
| Затрудняюсь ответить | 3,6 | 2,7 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |

**6. МЕРОПРИЯТИЯ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ: ИЗВЕСТНОСТЬ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СРЕДИ НАСЕЛЕНИЯ**

В ходе исследования мы выяснили у жителей Камчатского края, кто, по их мнению, наиболее эффективно и действенно борется с коррупционными проявлениями в нашей стране в сегодняшних социально-экономических условиях. Главным и решающим лицом, оперативнее всех влияющим на ситуацию с коррупцией, опрошенные считают Президента РФ В.В. Путина (рис. 20). Более 17% населения Камчатского края выбрали именно этот вариант ответа. Далее следуют суды, СМИ и правоохранительные органы, набравшие 11,7%, 11,2% и 10,1% соответственно.

Рис. 20. Распределение ответов на вопрос: «Кто, на Ваш взгляд, наиболее эффективно борется с коррупцией?», *%*

Если проанализировать полученные данные в сравнении с результатами опроса 2012 года, то наблюдается резкий рост доверия респондентов Президенту РФ, судебным и налоговым органам в части их антикоррупционной работы.

В рамках исследования мы провели замер известности среди населения антикоррупционных мероприятий, предпринимаемых на уровне Правительства Камчатского края. С этой целью респондентам последовательно зачитывался список из 10 основных антикоррупционных инициатив органов власти, по каждой из которых им предлагалось отметить степень своей осведомленности («известно», «что-то слышали», «не известно»), и оценить их эффективность с точки зрения борьбы с взяточничеством. Полученные результаты были нами проранжированы и приведены в сводных таблицах (табл. 10-11).

Как показали данные, большинство жителей Камчатского края в целом осведомлены об антикоррупционных мероприятиях, проводимых исполнительными органами власти региона (уровень известности тех или иных мероприятий колеблется в диапазоне 60%-80%) (табл. 10).

Самой известной антикоррупционной мерой в регионе является представление государственными служащими сведений о доходах и имуществе: об этом хорошо известно более 60% респондентов, и еще 18,4% что-то слышали о подобной антикоррупционной инициативе. Более половины опрошенных камчатцев (53,1%) имеют представление о том, что издаются специальные законы и программы, направленные на противодействие коррупции, а также о том, что к гражданам, претендующим на государственную или муниципальную службу, предъявляются особые квалификационные требования (51,4%). Кроме того, практически каждому второму жителю региона известно о таких мерах борьбы с коррупцией, как проведение публичных слушаний и открытых обсуждений законопроектов (48,8%) и наличие специализированных почтовых ящиков для обращения граждан по вопросам коррупции (48,1%).

Табл. 10. Известность среди населения антикоррупционных мер, принимаемых в Камчатском крае, *% \**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Антикоррупционные меры** | **Известно** | **Неизвестно** | **Что-то слышали** | **Итого** |
| Представление государственными служащими сведений о доходах и имуществе | 60,3 | 21,3 | 18,4 | **100,0** |
| Издание законов, программ, направленных на противодействие коррупции | 53,1 | 26,4 | 20,5 | **100,0** |
| Предъявление квалификационных требований к гражданам, претендующим на государственную (муниципальную) службу. | 51,4 | 26,2 | 22,4 | **100,0** |
| Проведение публичных слушаний, открытых обсуждений законопроектов | 48,8 | 31,3 | 19,9 | **100,0** |
| Специализированные почтовые ящики для обращения граждан по вопросам коррупции | 48,1 | 29,8 | 22,1 | **100,0** |
| Создание служб «единое окно», «электронное правительство», специализированных Интернет-сайтов | 46,8 | 30,6 | 22,6 | **100,0** |
| Информационная открытость исполнительных органов государственной власти | 46,3 | 32,7 | 21,0 | **100,0** |
| Выездные приемы граждан | 46,1 | 36,4 | 17,5 | **100,0** |
| Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов или их проектов | 41,3 | 40,5 | 18,2 | **100,0** |
| Создание комиссий, советов или других органов по противодействию коррупции. | 39,3 | 37,6 | 23,1 | **100,0** |

\* В таблице представлены данные только за 2014 год, так как в опросе 2012 года среди ответов на данный вопрос присутствовал вариант «затрудняюсь ответить». Таким образом, сравнение полученных данных в этом случае будет являться некорректным.

Если говорить об эффективности данных антикоррупционных мер с точки зрения рядовых граждан, то наиболее действенной мерой, способной реально снизить масштабы взяточничества в регионе, является комплекс мероприятий, направленный на информационную открытость исполнительных органов власти (результативность данной меры отметили 43,0% опрошенных). Кроме того, позитивно камчатцы оценивают введение квалификационных требований к гражданам, претендующим на государственную или муниципальную службу, а также создание служб по принципу «единого окна», «электронного правительства», специализированных Интернет-сайтов, в том числе получение государственных (муниципальных) услуг на базе МФЦ (данные меры поддерживают около 37% респондентов)(табл. 11).

Последняя инициатива, на наш взгляд, наиболее актуальна для элиминирования масштабов бытовой коррупции, т.к. получение услуг в электронном виде усилит не только качественную составляющую государственных (муниципальных) услуг (они станут более комфортными и доступными), но и сократит число контактов граждан с чиновниками (личное взаимодействие должностных лиц и заявителей сведется к нулю, а, значит, исчезнет сама возможность для появления фактов бытового взяточничества).

Табл. 11. Субъективная оценка респондентами эффективности антикоррупционных мер, принимаемых в Камчатском крае, *%*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Опрос 2012 года** | **Опрос 2014 года** |
| Издание законов, программ, направленных на противодействие коррупции  | Эффективны | 14,5 | 27,1 |
| Не эффективны | 20,2 | 34,8 |
| Затруднились отв. | 65,4 | 38,1 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |
| Создание комиссий, советов или других органов по противодействию коррупции | Эффективны | 11,5 | 19,6 |
| Не эффективны | 17,7 | 38,1 |
| Затруднились отв. | 70,8 | 42,3 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |

***Окончание таблицы 11***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов или их проектов | Эффективны | 12,8 | 30,3 |
| Не эффективны | 15,3 | 27,4 |
| Затруднились отв. | 71,8 | 42,3 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |
| Создание служб «единое окно», «электронное правительство», специализированных Интернет-сайтов | Эффективны | 17,2 | 36,2 |
| Не эффективны | 15,7 | 28,7 |
| Затруднились отв. | 67,2 | 35,1 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |
| Предъявление квалификационных требований к гражданам, претендующим на государственную или муниципальную службу | Эффективны | 18,2 | 37,5 |
| Не эффективны | 20,0 | 32,3 |
| Затруднились отв. | 61,8 | 30,2 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |
| Представление государственными служащими сведений о доходах и имуществе  | Эффективны | 15,6 | 35,4 |
| Не эффективны | 25,2 | 43,7 |
| Затруднились отв. | 59,2 | 20,9 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |
| Проведение публичных слушаний, открытых обсуждений законопроектов | Эффективны | 12,8 | 31,4 |
| Не эффективны | 17,2 | 33,9 |
| Затруднились отв. | 70,0 | 34,7 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |
| Выездные приемы граждан | Эффективны | 10,2 | 34,4 |
| Не эффективны | 17,5 | 29,5 |
| Затруднились отв. | 72,3 | 36,1 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |
| Информационная открытость исполнительных органов государственной власти  | Эффективны | 13,7 | 43,0 |
| Не эффективны | 17,9 | 30,6 |
| Затруднились отв. | 68,4 | 26,4 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |
| Специализированные почтовые ящики для обращения граждан по вопросам коррупции  | Эффективны | 12,6 | 35,8 |
| Не эффективны | 20,2 | 32,1 |
| Затруднились отв. | 67,2 | 32,1 |
| **Итого** | **100,0** | **100,0** |

Наименее действенными мерами по противодействию коррупции были признаны создание различных комиссий, советов или других органов по противодействию коррупции (19,6%), а также издание законов и программ, направленных на противодействие коррупции (27,1%).

Что касается первой меры, то здесь, на наш взгляд, налицо недоверие граждан к самой системе различного рода ведомств, советов и комиссий, который очень часто создаются в большом количестве, но, к сожалению, не имеют реальных рычагов давления на тех или иных социально-экономических акторов для изменения сложившейся ситуации.

Во втором случае, нам кажется, имеет место быть определенная удовлетворенность населения действующим антикоррупционым законодательством. Так, принятый Государственной Думой России 19 декабря 2008 г. в третьем чтении и вступивший в силу 10 января 2009 г. антикоррупционный законодательный пакет, в котором были установлены ограничения на дальнейшее трудоустройство чиновников и увеличены размеры штрафов и тюремных заключений за коррупционные правонарушения, а также содержится положение, согласно которому чиновники должны предоставлять сведения о доходах и имуществе членов своей семьи – супругов и несовершеннолетних детей[[11]](#footnote-11), по мнению населения, является достаточно эффективным властным инструментом в борьбе с проявлениями коррупции. Однако теперь на первый план выходит общественный запрос на необходимость жесткого контроля за исполнением данного федерального законодательного документа.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По результатам проведенного социологического опроса населения Камчатского края подтвердилось большинство выдвинутых нами ранее исследовательских гипотез, а именно:

1. Каждый второй житель Камчатского края (45,2%) считает, что степени распространенности коррупции в России достаточно высока. О низких масштабах коррупции говорят 8,3% респондентов. Данный факт, на наш взгляд, свидетельствует об институциональной встроенности коррупции в существующую систему общественных отношений. Тем не менее, нельзя не отметить тот факт, что население полуострова за последние 2 года заметило определенное снижение масштабов взяточничества как в российском обществе в целом, так и на территории Камчатского края в частности. Вероятно, жители региона видят усилия властей по борьбе с взяточничеством и отмечают действенность антикоррупционных мероприятий, принимаемых органами государственной власти и органами местного самоуправления Края.

2. Проблема коррупции хоть и является относительно актуальной, однако занимает лишь 7 место в общем рейтинге проблемного поля региона. Первоочередного решения, по мнению камчатцев, все же требуют социальные вопросы: повышение зарплат и пенсий, снижение уровня инфляции, повышение качества здравоохранения и ЖКХ.

3. На всех уровнях власти борьба с коррупцией определяется как приоритетная задача на ближайшие годы, в то же время 51,8% опрошенных считают, что коррупцию победить невозможно. В связи с этим, на первый план для органов власти выходит задача по усилению медиа-сопровождения антикоррупционой борьбы в части убеждения населения, не только о необходимости противодействия взяточничеству, но и трансляция парадигмы, что с коррупцией нужно и можно бороться.

4. Как показывают результаты исследования, хотя бы раз в жизни в коррупционную ситуациюпопадал каждый пятый житель Камчатского края (22,4%). В социологическом замере 2012 года эта цифра составляла 24,7% жителей региона, что говорит о статистической незначимости изменений. Таким образом, в целом охват коррупции в регионе за последний год остался на прежнем уровне. Также это в большей степени говорит о том, что в Камчатском крае чаще практикуются повторные коррупционные сделки, налицо, в некотором роде, устоявшиеся коррупционные каналы.

5. Среди наиболее взяткоемких социально-экономических сфер и институтов по-прежнему лидируют здравоохранение и ГИБДД (6,8% и 3,7% соответственно). А вот сфера образования утратила третье место, которое она занимала в 2012 году, переместившись на пятую строчку общего рейтинга, уступив лидерство сфере занятости и сфере регистрации прав собственности. В связи с этим всем заинтересованным органам (в том числе соответствующим правоохранительным структурам) следует обратить особое внимание на подобную динамику, более оперативно реагировать на обращения рядовых граждан, связанные с неформальными платежами (или вымогательством взяток) в данных сферах. Здесь важно также понять, почему наметилась негативная тенденция роста числа коррупционных проявлений при устройстве жителей полуострова на работу или при попытках оформить земельные, приватизационные, наследственные дела и решить иные вопросы по регистрации прав собственности.

6. Как показали результаты исследования, антикоррупционный потенциал населения региона пока еще достаточно слабый: только 12% респондентов в ходе опроса заявили, что они лично или их организация стараются принимать какие-то меры по борьбе с взяточничеством, причем в динамике ситуация не меняется. О своей потенциальной готовности противостоять коррупции заявили 25,7% жителей полуострова. Остальному населению Камчатского края либо все равно, либо оно пока не определилось в своей поведенческой позиции.

7. Большинство жителей Камчатского края разделяют понятия «подарок» и «взятка», понимая первый как небольшой презент, преподнесенный должностному лицу за решение своих проблем или выполненные действия в качестве благодарности. Для 2/3 опрошенных жителей Камчатского края процесс передачи подарка не является общественно осуждаемым действием, тогда как дача и получение взятки априори имеет негативный социальный подтекст. Непосредственно подарки чиновникам (должностным лицам) приходилось давать существенно большему числу камчатцев, чем в случае с «охватом коррупции». Хотя бы раз с этим сталкивались 59,5% опрошенных. Поэтому если принимать за коррупционные практики и опыт дарения, то «охват коррупции» в этом случае возрастает в 2,5 раза. Причем, следует отметить, что за последние 2 года практика неформального дарения существенно возросла.

8. В современной науке принято отмечать множественность причин бытовой коррупции, социокультурных факторов, как способствующих, так и препятствующих возникновению и развитию взяточничества, выделяя экономические, институциональные и социально-культурные источники ее появления:

1) экономические причины коррупции – это, прежде всего, высокие возможности государственных служащих влиять на деятельность фирм и граждан, поэтому коррупция возникает везде, где у чиновников есть широкие полномочия распоряжаться какими-либо дефицитными, но не принадлежащими им благами и ресурсами;

2) институциональными причинами коррупции считаются высокий уровень закрытости в работе государственных структур (ведомств); в связи с этим нужно продолжать работу в плане внедрения получения государственных (муниципальных) услуг в электронном виде и по принципу «одного окна», чтобы свести к нулю личное взаимодействие граждан-заявителей и должностных лиц, а, значит ликвидировать саму основу коррупции при предоставлении государственных (муниципальных услуг);

3) социально-культурными причинами коррупции, по мнению являются как деморализация общества, недостаточная информированность и организованность граждан, общественная пассивность в отношении своеволия чиновников и должностных лиц.

Кроме того, следует отметить, что на масштабность бытовой коррупции большое влияние оказывают морально-психологическая атмосфера, царящая в обществе, важной особенностью которой, способствующей процветанию коррупции, является двойной моральный стандарт. С одной стороны, коррупция, особенно верхушечная, считается общественно неприемлемой. Это всячески поддерживается и обыденной моралью, и СМИ, и политической практикой, эксплуатирующей актикоррупционную тематику. С другой стороны, коррупция, особенно низовая, является принимаемой «по умолчанию» частью нашей повседневной жизни.

9. По-прежнему, среди наиболее действенных антикоррупционных мер, предлагаемых населением Камчатского края, фигурируют:

1) меры экономического характера (конфискация имущества чиновников-взяточников и членов их семей, кратные штрафы за взятки, контроль за расходами чиновников), которые в совокупности набирают свыше 37% голосов опрошенных;

2) организационно-профилактические меры (создание эффективной системы государственного контроля за действиями чиновников, ограничение возможности влияния чиновников на бизнес и деятельность предпринимателей, обеспечение открытости государственных организаций посредством СМИ) в совокупности около 32%;

3) меры уголовного преследования (увеличение тюремных сроков, предусмотренных за получение взяток в особо крупном размере, показательные суды над взяточниками) в совокупности свыше 18%.

Что касается форм участия гражданского общества в противодействии коррупции, то здесь также по-прежнему, большинство опрошенных в качестве наиболее эффективной считает форму взаимодействия со средствами массовой информации, обращения в СМИ по фактам коррупции, а также проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и прямые обращения к Губернатору региона.

10. Самой известной антикоррупционной мерой, осуществляемой на территории Камчатского края, является представление государственными служащими сведений о доходах и имуществе: об этом хорошо известно более 60% респондентов. Более половины опрошенных камчатцев (53,1%) имеют представление о том, что издаются специальные законы и программы, направленные на противодействие коррупции, а также о том, что к гражданам, претендующим на государственную или муниципальную службу, предъявляются особые квалификационные требования (51,4%). Кроме того, практически каждому второму жителю региона известно о таких мерах борьбы с коррупцией, как проведение публичных слушаний и открытых обсуждений законопроектов (48,8%) и наличие специализированных почтовых ящиков для обращения граждан по вопросам коррупции (48,1%).

Если говорить об эффективности данных антикоррупционных мер с точки зрения рядовых граждан, то наиболее действенной мерой, способной реально снизить масштабы взяточничества в регионе, является комплекс мероприятий, направленный на информационную открытость исполнительных органов власти (результативность данной меры отметили 43,0% опрошенных). Кроме того, камчатцы позитивно оценивают введение квалификационных требований к гражданам, претендующим на государственную или муниципальную службу, а также создание служб по принципу «единого окна», «электронного правительства», специализированных Интернет-сайтов, в том числе получение государственных (муниципальных) услуг на базе МФЦ (данные меры поддерживают около 37% респондентов).
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